

О.В. Рудакова, В.П. Бардовский, В.И. Ладанов

ОБЩЕСТВЕННОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Сфера безопасного существования в переживаемый Россией трансформационный период настолько сузилась, что массовое и систематическое неудовлетворение этой потребности (потребности в безопасности) оказывает стагнирующее воздействие на функционирование и развитие как отдельного человека, так различных объединений людей, включая общество и государство.

Ключевые слова: национальная безопасность, экономическая безопасность, уровень жизни, качество жизни, индивидуальное благосостояние, общественное благосостояние.

К концу XX в. категория национальной безопасности заняла особое место среди общесистемных категорий, характеризующих состояние общества. Причиной этого стали глубокие изменения всей системы международных отношений. Сегодня глобализация, ведущая к усилению взаимозависимости и взаимовлияния национальных хозяйств, является одним из ключевых процессов развития мирового сообщества. В глобализованном мире границы национальных хозяйств более не являются существенными, мировое хозяйство постепенно приобретает общую основу. Глобализация сопровождается сложными и противоречивыми процессами, нарастанием дисбалансов мирового развития. Вопрос о национальной, в частности экономической, безопасности в таком мире встает особенно остро.

Сфера безопасного существования в переживаемый Россией трансформационный период настолько сузилась, что массовое и систематическое неудовлетворение этой потребности (потребности в безопасности) оказывает стагнирующее воздействие на функционирование и развитие как

отдельного человека, так различных объединений людей, включая общество и государство. Эксперты Economist поставили Россию в число самых озабоченных стран мира. Рейтинг Economist Intelligence Unit составлен по 24 критериям (внутренние и внешние конфликты, стабильность и безопасность, милитаризация государства и т.п.). Россия попала в десятку самых беспокойных стран – 118 место. США оказались на 96-м [2,6].

Национальная безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов нации от внешних и внутренних угроз. У каждой страны свои национальные интересы, обусловленные совокупностью ее потребностей. Нация находится в состоянии безопасности, если ей не приходится приносить в жертву свои национальные интересы. Национальная безопасность означает создание необходимых условий и предпосылок развития всех сторон и сфер жизнедеятельности человека и общества. Выделяют такие области проявления национальной безопасности, как экологическая, экономическая, политическая и социальная (рис. 1).



Рисунок 1 – Структура национальной безопасности

Все названные виды национальной безопасности тесно взаимосвязаны и взаимодополняют друг друга. Однако экономическая безопасность является и составной частью, и базисом национальной безопасности государства. Под экономической безопасностью следует понимать состояние экономической системы, обеспечивающее ее независимость, позволяющее поддерживать нормаль-

ные условия жизнедеятельности населения, обеспечивать устойчивое развитие народного хозяйства и последовательно реализовывать национально-государственные интересы. Экономическая безопасность – это такое состояние экономики, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов, социальная направленность политики, достаточный оборон-

ный потенциал даже при неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов.

Экономическая безопасность может быть рассмотрена в относительно статичном состоянии как комплекс таких важных для национальной экономики элементов, как человеческие ресурсы, технико-производственный, технологический, продовольственный, энергетический, управленческий и информационный элементы (рис. 2). В системе экономической безопасности страны под ее производственной составляющей понимается способность индустрии страны в случае нарушения внешнеэкономических связей или внутренних социально-экономических потрясений оперативно компенсировать их негативные последствия, устойчиво осуществлять расширенное воспроизводство, удовлетворять общественные потребности. Технологическая составляющая экономической безопасности предполагает такое состояние научно-технического потенциала страны, которое гарантирует проведение НИОКР и разработку новейших технологических решений, обеспечивающих развитие ведущих отраслей национального хозяйства. Важным элементом системы экономической безопасности является продовольственная составляющая, предполагающая способность сельскохозяйственного сектора экономики обеспечивать население страны продовольствием, а промышленность — необходимым сельскохозяйственным сырьем. Энергетика играет важнейшую роль в экономике, т.к. без её продукции невозможно функционирование всех без исключения отраслей. В системе экономической безопасности роль

энергетической составляющей заключается в обеспечении стабильности поставок энергоносителей для нужд национальной экономики. Управленческая составляющая экономической безопасности включает целый набор разнообразных умений, навыков, необходимых менеджерам для реализации функций управления в масштабе макро- и микроуровня. Интересы обеспечения экономической безопасности требуют, чтобы в каждый момент времени система управления на высоком качественном уровне обеспечивала практическую реализацию стратегии и текущих программ экономического развития; правовую и политическую защиту экономического суверенитета страны; устойчивую и надежную систему распределения прав, функций и ответственности, взаимодействия органов и должностных лиц. Информатизация экономики — это превращение информации в экономический ресурс первостепенного значения. Информационная составляющая экономической безопасности предполагает такой порядок взаимного обмена информацией внутри народнохозяйственного комплекса и зарубежными партнерами, при котором будет гарантироваться надлежащая тайна ведения бизнеса в интересах государства, общества и хозяйствующего субъекта. Человеческие ресурсы являются важнейшим видом ресурсов в экономике. Именно они играют ведущую роль в обеспечении экономической безопасности страны. Интеллект и творческие способности, интеллектуальные продукты и новая информация становятся определяющими как в организации любого предприятия, так и в обеспечении прогресса страны.

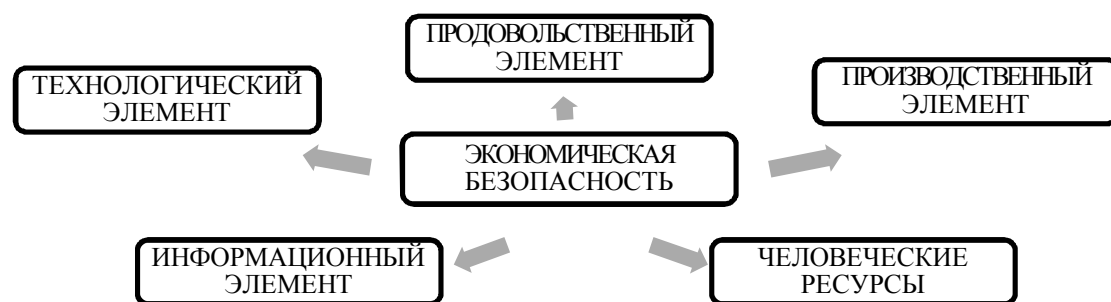


Рисунок 2- Структурные элементы экономической безопасности

С позиции процессов глобализации следует различать внутреннюю и внешнюю угрозу экономической безопасности страны. Под внутренними угрозами понимают неспособность страны к самосохранению и саморазвитию, обусловленную состоянием собственной экономики. Внешние угрозы представляют собой геополитические и внешнеэкономические факторы, а также глобальные экологические процессы, подрывающие национальный суверенитет. Обеспечение внешнеэкономической безопасности требует, чтобы уча-

стие страны в мировой экономике способствовало развитию национального хозяйства. Длительное сохранение внутренних угроз экономической безопасности делает более уязвимой страну перед внешними угрозами. Экономически слабое государство лишается возможности проводить самостоятельную внешнюю политику и превращается тем самым в заложника международных экономических организаций, транснациональных компаний и других государств.

На современном этапе развития России при-

существуют как внешние, так и внутренние угрозы экономической безопасности государства. Однако, на наш взгляд, сегодня наибольшую опасность для страны представляют ее внутренние угрозы. Низкий уровень жизни населения, высокая степень дифференциации его доходов единодушно называются в качестве наиболее значимой внутренней угрозы экономической безопасности России. И здесь следует выделить два аспекта проблемы. С одной стороны, угрозу экономической безопасности несет социальный раскол в обществе, а с другой – деградация человеческого капитала страны (как количественная, так и качественная).

Современное экономическое пространство именуют информационным или постиндустриальным. Сегодня в мире все большее распространение получает тезис о становлении в развитых странах так называемой «новой экономики», «экономики знаний», основанной на достижениях информационно-технологической революции. В доиндустриальном и индустриальном обществах основным источником экономического развития выступали материальные факторы. Становление и развитие постиндустриального общества базируется на человеческом капитале. В основе экономической мощи и конкурентоспособности страны лежит труд десятков миллионов людей. Согласно расчетам американских экономистов, в 1890 г. 50% ВВП приходилось на долю сырьевых ресурсов. Через 100 лет их доля не превышала и 10%: ведущее место заняли факторы, связанные с человеческим капиталом [8,84]. Именно накопленные знания, информация и опыт людей образуют основу экономического процветания ведущих стран мира. Именно за счет человеческого капитала Япония, Южная Корея, Тайвань и Гонконг, почти не имеющие природных ресурсов, добились за последние десятилетия усиления темпов экономического роста и повышения конкурентоспособности национального хозяйства. В истории XX в. нет примеров продолжительного экономического роста, основанного на дополнительно вовлекаемых природных ресурсах. По расчетам Всемирного банка, в составе национального богатства США основные производственные фонды (здания и сооружения, машины и оборудование) составляют всего 19%, природные ресурсы – 5%, человеческий капитал – 76%. В Западной Европе соответствующие показатели – 23, 2 и 74%. В России – 10, 40 и 50% [13,3]. В современных условиях в любой сфере экономической деятельности человеческий капитал, его объем, качество и формы использования выступают главным фактором экономического роста, конкурентоспособности и эффективности. В соответствии с организацией постиндустриального общества основным принципом его построения является интеллектуально-

информационное производство, основным ресурсом и конечным результатом функционирования – человеческий капитал, а базой его развития – средний класс.

Проводимые реформы, предоставив гражданам неизмеримо возросшие возможности и свободы, почти по всем компонентам ухудшили жизненный уровень большинства россиян. В стране сформировались огромные различия в условиях и уровне жизни отдельных групп населения, произошла глубокая поляризация доходов, возникло принципиально новое явление – социальный разлом общества. Рост неравенства в ситуации экономических реформ рассматривается как отрицательный, дестабилизирующий фактор, единственной положительной функцией которого может быть накопление капитала. Высокая социальная дифференциация общества, значительная доля бедного населения, снижение уровня жизни большинства россиян предопределяют полярные ценностные ориентации и мотивы поведения людей различных социальных групп, что, в свою очередь, способствует усилению социальной нестабильности в обществе. В обществе зреет протест против проводимой социально-экономической политики.

Официальная статистика свидетельствует, что в последние годы в результате улучшения экономической ситуации в стране, роста реальных доходов населения наблюдается снижение числа выступлений трудящихся за свои права, что свидетельствует о возрастающей социальной стабильности общества. Число забастовок за январь-март 2012 г. стало наибольшим за последние пять лет. Если официально было проведено две забастовки, а общее количество трудовых протестов достигло 61, сообщается в исследовании Центра социально-трудовых прав (ЦСТП), который ведет соответствующую статистику с 2008 года. По мнению экспертов, забастовки скоро могут стать социальным фактом [7]. Аналитики центра в своем мониторинге фиксируют все протестные акции (минимальной формой протеста является выдвижение сформулированных требований хотя бы по частичному изменению трудовых отношений) и основываются на информации из открытых источников. Их сведения являются своего рода альтернативой официальной статистике.

Официальная статистика практически отрицает наличие забастовочного движения в современной России. Под забастовкой Росстат понимает «временный добровольный отказ работников от выполнения трудовых обязанностей в целях разрешения трудового спора». В 2008 г. прошли четыре забастовки, в 2007 г. – семь забастовок, в 2006 г. – восемь забастовок, в 2005 г. – 2575 забастовок, в 2004 г. – 5933 забастовки. В 2012 г. в забастовках

приняли участие 503 человека, в 2011 г. - 454 человека, в 2010 г. забастовок не произошло, в 2009 г. - 100 человек, в 2008 г. - 1,9 тыс. человек, в 2007 г. - 2,9 тыс. человек, в 2006 г. - 1,2 тыс. человек, в 2005 г. - 84,6 тыс. человек, в 2004 г. - 195,5 тыс. человек. В 2012 г. потери от забастовок составили 2408 человеко-дней, в 2011 г. - 394 человеко-дня (ч/д), в 2010 г. забастовок не было, в 2009 г. - 110 ч/д, в 2008 г. - 29,1 тыс. ч/д, в 2007 г. - 20,5 тыс. ч/д, в 2006 г. - 9,8 тыс. ч/д, в 2005 г. - 85,9 тыс. ч/д, в 2004 г. - 210,8 тыс. ч/д, отмечает Росстат [21].

Общественные настроения россиян ухудшаются, пишет в своем докладе эксперт «Левада-

центра», анализируя индекс социальных настроений (ИСН). Он складывается из оценки изменений в семье, личных ожиданий, представления о ситуации в стране, оценки действия властей. С декабря сводный индекс ухудшился на 4%. Самым значимым изменением последних лет стало ухудшение оценок президента и правительства. Значительнее всего снижаются надежды на правительство: с декабря этот показатель снизился на 23% [10]. По мнению 57% россиян, протестные настроения в обществе в ближайшее время будут толь расти [16].

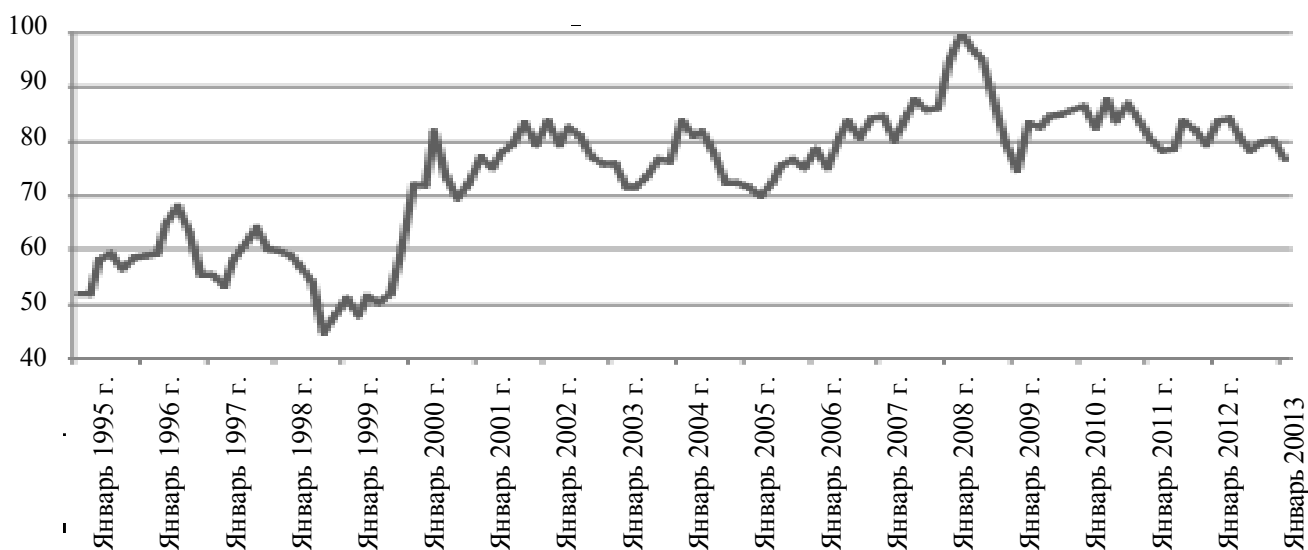


Рисунок 3 – Индекс социальных настроений в России в 1995-2013 гг. [10]

Частными показателями уровня жизни являются: потребление товаров и услуг (на душу населения, на семью, по социальным группам, по регионам), обеспеченность товарами длительного пользования, жильем, коммунально-бытовыми удобствами. Поскольку изменение реального дохода в значительной степени соответствует изменению уровня жизни, то в качестве интегральных его показателей используются реальные доходы на душу населения; реальная заработная плата; доходы от вторичной занятости и от реализации продукции подсобного хозяйства; дивиденды; проценты по вкладам населения; пенсии, пособия, стипендии.

Уровень жизни населения тесно связан с макроэкономическими показателями. Среди таких показателей особое место принадлежит валовому внутреннему продукту (ВВП). От того, сколько производится товаров и услуг в данной стране, зависит и благосостояние всех ее граждан. В 2011 г. ВВП на душу населения в мире составил 10082 дол., в странах ОЭСР - 33352 дол., в наименее развитых государствах - 1327 долл. [5,136]. По данным «Доклада о развитии человека 2011», подготовленного ПРООН, ВВП на душу населения в России составил 14561 долл., Лихтенштейне -

83717 долл., Норвегии - 47557 долл., США - 44017 долл., Германии - 34854 долл., Японии - 32295 долл., Польше - 17451 долл., Казахстане - 10585 долл. [5,135-136]. Таким образом, ВВП на душу населения в РФ несколько превышает среднемировой показатель, но все еще очень далек от показателей развитых государств. Душевой доход в России составляет 33,2% от уровня США, 41,8% от уровня Германии, 45,1% от уровня Японии.

Структура доходов населения в целом характеризует структуру распределительных отношений в обществе. Вплоть до 1991 г. в формировании доходов населения ведущую роль играло распределение по труду: на заработную плату приходилось 70-80% совокупных денежных доходов россиян. По сравнению дореформенным периодом, ситуация с доходами населения в России изменилась коренным образом. Это изменение связано со значительным увеличением доли доходов от собственности (в среднем с 4% до 18%) при адекватном снижении доли заработной платы (в среднем с 75% до 60%). Снижение доли заработной платы в совокупном доходе населения является негативной тенденцией, которая не приближает, а отдаляет нас от рыночной экономики.

В экономически развитых странах доля оплаты труда, как правило, не опускается ниже 65-70%. Размеры заработной платы позволяют основным категориям населения в достаточной мере удовлетворять свои потребности. Соответственно задействован и механизм трудовой мотивации. Заработная плата, если брать ее средний уровень, пе-

рестала выполнять свои основные функции – воспроизводственную, стимулирующую и распределительную. По мнению большинства специалистов, в России происходит обесценение труда. Низкий уровень оплаты труда является одним из основных факторов маргинализации общества и экономики.

Таблица 1 - Среднемесячная заработная плата по странам мира в конце XX в. [23]

Страны мира	Среднемесячная зарплата, долл. США	Страны мира	Среднемесячная зарплата, долл. США
Российская Федерация	760	Германия	3900
Казахстан	600	Швеция	3400
Азербайджан	450	Италия	3000
Украина	350	Испания	2800
Армения	330	Греция	2600
Молдова	300	Польша	1700
Киргизстан	220	Румыния	1100
Беларусь	210	Болгария	900
Таджикистан	100	США	4100

Важным показателем уровня жизни населения являются потребительские расходы и их структура. В дореформенный период наибольший удельный вес в расходах россиян принадлежал расходам на непродовольственные товары - более 40%; на второй позиции находились расходы на питание - менее 40%; расходы на оплату услуг составляли 14% [11,91]. Одной из важнейших характеристик уровня жизни является доля расходов на питание в общем объеме расходов. Эрнст Энгель, работая над статистическими данными разных лет и разных стран, заметил постепенное уменьшение относительной доли расходов на питание в бюджете по мере его роста. Приведем его слова: «Исследование различных бюджетов показало не только то, что чем меньше доход, тем большая часть его тратится на питание, но также, что питание, кроме того, ухудшается; оно показало далее, что чем меньше доход, тем большая его часть приходится на физическое содержание и меньше остается на духовное развитие» [24,39]. Треть расходов на питание тратят крайне бедные семьи, а если на питание расходуется 50%, то это свидетельствует о крайней нищете. В бывшем СССР доля расходов на питание составляла в 70-х гг. – 35-40%, в 80-х гг. – 25-30% [17,69]. В середине 90-х гг. доля расходов на питание в РФ значительно возросла и составила более 50%, доля расходов на непродовольственные товары сократилась и составляла в среднем 35%, доля расходов на оплату услуг не изменилась [20,167-168], [22,232]. По данным Росстата, в 2006 г. один россиянин тратил на приобретение продовольственных товаров более 42,7% своего заработка [20,249]. Сегодня, по оценкам, 60% россиян тратят на питание более 50% денежных доходов. Населе-

ние Японии расходует на питание в среднем 15,5%, Германии – 12,4%, Швеции – 11,8%, США – 8,7% [19,53]. Подобная структура семейных расходов свидетельствует о бедности значительной части россиян. Структура ежемесячных расходов россиян приведена на рисунке 4.

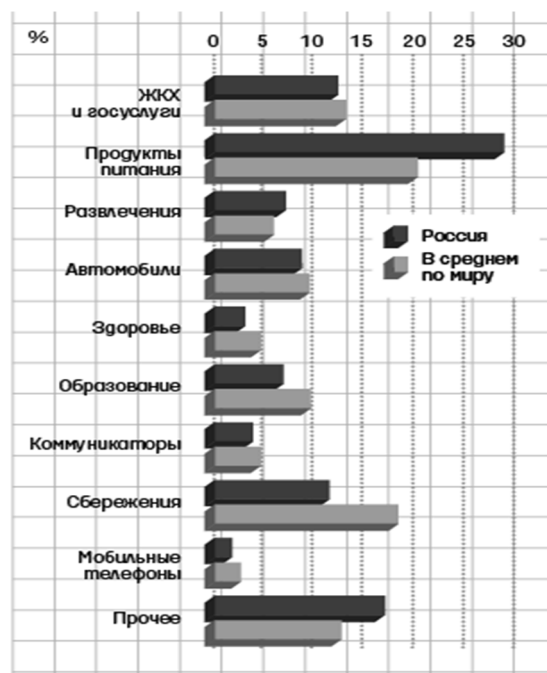


Рисунок 4 - Структура ежемесячных расходов россиян [6]

Основываясь на последних данных статистических организаций различных стран Европы, эксперты Центра экономического анализа «РИА-Аналитика» РИА Новости провели исследование и подготовили рейтинг европейских государств по доле расходов на продукты питания в структуре

потребительских расходов. Так, на продукты питания и безалкогольные напитки россияне направляют в среднем 29% расходов, а граждане Евросоюза — в среднем 15,3%. По доле расходов на продукты можно судить об уровне благосостояния общества: чем оно богаче, тем меньшая доля расходов населения идет на продовольствие. Так, у 10% самых бедных россиян на это уходит почти половина — 44,8%, у 10% самых богатых — 17,7% [3].

Рациональные нормы потребления мяса и мясопродуктов составляют 78 кг, молока и молокопродуктов — 390 кг, рыбы и рыбопродуктов — 23,7 кг, яиц — 291 шт., овощей и бахчевых — 139 кг, фруктов и ягод — 80 кг, сахара и кондитерских изделий — 38 кг, хлебопродуктов — 117 кг. В связи с резким понижением уровня жизни, реальных доходов и платежеспособного спроса населения особенно сильно сократилось приобретение и потребление дорогостоящих белковых продуктов. В течение длительного времени уровень среднедушевого потребления основных продуктов питания был значительно ниже рациональных норм потребления. Необходимо отметить, что рациональные нормы потребления названных продуктов на сегодня не достигнуты. Фактическое потребление мяса и мясопродуктов ниже в 1,3 раза, молока и молокопродуктов — в 1,7 раза, овощей и бахчевых — в 1,6 раза, фруктов и ягод — 2,2 раза. До реформ питание россиян вполне соответствовало рациональным нормам и не уступало развитым странам Европы и Америки.

С момента начала экономических преобразований в стране размер личных доходов населения становится наиболее существенным фактором социальной дифференциации. Либерализация цен 1991-1992 гг. сопровождалась высокими темпами инфляции, многократным ростом номинальных

доходов населения и повышением их дифференциации. В 1991 г. коэффициент фондов уже составлял 4,5 раза. В 1992 г. он еще был в норме в соответствии с международными стандартами и равен 8,0%. В 1994 г. значение показателя выросло до 15,0 раз, наивысшего значения в 16,8 раза достигло в 2007-2008 гг. В 2010 г. — 16,5 раза, по итогам 2011 г. он составил 16,3 раза. Разница в доходах самых богатых и самых бедных существенно дифференцирована по регионам страны. В Москве, например, по данным Росстата, она составляет 32,9 раза [9]. Формирование рыночных отношений не может не приводить к усилению дифференциации доходов, однако степень социальной дифференциации российского общества сегодня слишком велика. Мировая практика подтверждает, что опасность социальных конфликтов сводится к минимуму, если разрыв между доходами богатых и бедных не превышает 10 раз.

В результате процесса обнищания в нашей стране значительные группы населения оказались за чертой бедности, что также несет в себе угрозу экономической безопасности государства. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в 1998 г. составила 34,2 млн. чел. (23,3% населения), в 1999 г. — 41,6 млн. чел. (28,4%), в 2000 г. — 42,3 млн. чел. (29,1%), в 2001 г. — 39,9 млн. чел. (27,6%), в 2002 г. — 35,8 млн. чел. (25%), в 2003 г. — 29,3 млн. чел. (20,3%), в 2004 г. — 25,5 млн. чел. (17,8%) [15]. Двухтысячные годы — это беспрецедентное сокращение бедности. Численность бедных сократилась с 42 млн. чел до 17,9 млн. чел в 2010 г. и 18,1 млн. — в 2011 г., когда произошло небольшое увеличение. В процентах от численности населения бедность сократилась с 29% до 12,5% [1].



Рисунок 5 — Динамика численности бедных и уровня бедности в России 2000-2011 гг. [1]

По отечественным стандартам уровень бедности зависит от величины прожиточного мини-

мума. Оценивая уровень бедности в России, необходимо учитывать мизерность самого прожиточ-

ного минимума, определяющего ее уровень. По стандартам Западной Европы критерием бедности считается доход, составляющий $\frac{2}{3}$ среднедушевого в стране. Например, французский минимум для определения малоимущих на этот год определяется цифрой в 650 евро [14,42]. Если по российским меркам бедными считается около 20% населения, то по европейским - более 60%. Для сравнения, бедные в Японии составляют 4% населения, в Германии – 9,1%, в США – 11,7% [18,69]. Мировая практика подтверждает, что опасность социальных конфликтов сводится к минимуму, если доля населения, живущего ниже прожиточного минимума, составляет 7-10%.

Сокращение роли государства в регулировании доходов населения ведет к росту дифференциации доходов, социальной напряженности, обострению социальных конфликтов и в итоге — к падению производства, снижению его эффективности. Сегодня население страны поставлено в такие условия, когда любая, даже самая эффективная стратегия реформ не может быть реализована без немедленного спасения трудового потенциала страны. Обеспечение благосостояния народа является ведущей целью цивилизованного государства. Для России первоочередной задачей становится достижение высоких темпов его роста и повышение на его основе экономической безопасности общества.

Список литературы:

1. Бедных в России не больше трети [Экономический ресурс] // Орел есопоту. – Режим доступа: <http://ores.ru/1440303.html>.
2. Беспокойство замерили с британским спокойствием [Текст] // Newsweek. – 2007. - № 23. – С. 6.
3. Благосостояние россиян отстает от разоренной кризисом Европы - доля расходов на продукты питания у нас вдвое выше, чем в ЕС [Электронный ресурс] // Финмаркет. – Режим доступа: <http://finmarket.ru/z/nws/hotnews.asp?id=3237691>.
4. Бурибаев, А. Рабочие без движения // Newsweek. – 2006. - № 46. – С. 37
5. Доклад о человеческом развитии в 2011 г. Устойчивое развитие и равенство возможностей [Текст]. - М.: Весь мир, 2012. – 181 с.
6. Ежемесячная структура расходов домохозяйств в России и в мире [Электронный ресурс] // Ведомости. – Режим доступа:

http://www.vedomosti.ru/library/news/8384841/struktura_rashodov_domohozjajstv_v_rossii_i_v_mire

7. Забастовки в России начали резко набирать обороты [Электронный ресурс] // РБК daily. – Режим доступа: <http://www.rbcdaily.ru/society/562949983616118>
8. Исаенко, А. Человеческий капитал – определяющий фактор экономического роста [Текст] / А. Исаенко // Человек и труд. – 2002. - №3. - С. 81-85.
9. Коэффициент фондов в России [Электронный ресурс] // Статинфо. – Режим доступа: <http://statinfo.biz/Data.aspx?lang=1&act=2063>
10. Красильникова, М. Общественные настроения ухудшаются – на правительство надежд все меньше [Электронный ресурс] // Левада-центр. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/28-02-2013/na-pravitelstvo-nadezhdy-net/>
11. Кудров, В.М. К оценке конкурентных позиций стран в современном мире [Текст] / В.М. Кудров // Вопросы статистики. – 2006. - № 5. – С. 3-7.
12. Лыгина, Н.И. Общественное благосостояние через призму предпринимательской деятельности [Текст] / Н.И. Лыгина, О.В. Рудакова, Н.Г. Федорчук. - Орел: Издательство ОрелГИЭТ, 2012. – 224 с.
13. Майбуров, И. Эффективность инвестирования в человеческий капитал в США и России [Текст] / И. Майбуров // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. - № 4. - С. 3-13 (С. 3).
14. Медведева, В. Варенье – на завтра: 7+1 корзины стран G-8 // Профиль. – 2006. - № 28. – С. 42
15. Основные социально-экономические показатели РФ // Вопросы статистики. – 2005. - № 9. -С. 89
16. Протестные настроения россиян [Электронный ресурс] // Левада-центр. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/books/obshchestvennoe-mnenie-2012/>
17. Радченко, В. Прожиточный минимум в России [Текст] / В. Радченко // ЭКО. – 1994. - № 4. – С. 65-71.
18. Родионова, Н. Почему большинство россиян мало зарабатывает // Человек и труд. – 2005. - № 11. - С. 67-70.
19. Родионова, Н. Почему большинство россиян мало зарабатывает [Текст] / Н. Родионова // Человек и труд. – 2005. - № 10. - С. 51-55.
20. Российский статистический ежегодник. 1999 [Текст]: стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1999. – 621 с.
21. Росстат: в 2012 г. в России прошло 6 забастовок [Электронный ресурс] // Вести: прямой эфир. - Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/articles/22488>
22. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2007 [Текст]: Стат.сб. / Росстат - М., 2007. – 505 с.
23. Средняя заработная плата в России и других странах мира [Электронный ресурс] // Деловая жизнь. – Режим доступа: <http://bs-life.ru/rabota/zarplata/zarplatavmire2012.html>.
24. Engel, E. Das Rechnungsbuch der Hausfrau und seine Bedeutung im Wirtschaftsleben der Nation. Berlin, 1881.

Рудакова Ольга Викторовна

д.э.н., профессор кафедры экономической теории и мировой экономики
Орловского государственного института экономики и торговли
E-mail: rudakova@hotmail.ru

Бардовский Виктор Петрович

к.э.н., профессор кафедры менеджмента
Орловского государственного института экономики и торговли
E-mail: bardovskijv@bk.ru

Ладанов Виктор Игоревич

аспирант кафедры экономической теории и мировой экономики
Орловского государственного института экономики и торговли
E-mail: bardovskijv@bk.ru