

О.В. РУДАКОВА

к.э.н., доцент

Орловский государственный институт экономики и торговли

Е.М. САМОРОДОВА

к.э.н., доцент

Орловский государственный институт экономики и торговли

РОЛЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В ФОРМИРОВАНИИ ДОХОДОВ СРЕДНЕГО КЛАССА

Многие экономисты и политики выделяют в истории человечества такие стадии как, доиндустриальное общество, в котором господствовало сельское хозяйство и индустриальное общество, где ведущую роль играла промышленность. Они отмечают, что многие страны на сегодняшний день шагнули далеко за рамки индустриального общества. Современное экономическое пространство А. Норманн, М. Мак-Люэн, Дж. Макгейн именуют информационным, Д. Белл постиндустриальным, О. Гоффмер - супериндустриальным, Л. Кор - оптимальным, А. Бам, А. Кениг - гуманистическим.

Капитализм (рыночное хозяйство) возник как общество саморазвивающейся экономики, определяющей все прочие сферы жизнедеятельности человеческого общества. На сегодняшний день капитализм находится на той стадии, когда законы саморазвивающейся экономики ориентируются на социальные цели, на создание условий, благоприятствующих развитию личности. Становление постиндустриального общества определяет переход от материально-вещественных факторов производства к духовно-интеллектуальным. На сегодняшний день экономическое пространство характеризуется неуклонным сокращением общей занятости населения не только в аграрной, но и индустриальной сфере. Этот процесс идет в Канаде, США, странах Общего рынка, в Японии, то есть практически во всех экономически развитых странах. В этих странах высокими темпами растет занятость в сфере услуг (торговля, банковское и страховое дело, наука, культура, информационное обеспечение).

В доиндустриальном и индустриальном обществах, которые объединяла низкая производительность труда и бедность значительной части населения, большинство социальных конфликтов определялось неравномерным распределением богатства, в основе которого лежало неравномерное распределение собственности. Становление постиндустриального общества характеризуется децентрализацией собственности. В этих условиях основной причиной социального неравенства становятся различия в развитии личности, и в первую очередь - различия в образовании. По мнению Д. Белла, главным ресурсом постиндустриального общества являются не земля (как это было в условиях доиндустриального общества), не энергия (как это было в условиях индустриального общества), а информация и знания человека, иными словами, человеческий капитал. Развитие и обогащение человеческого интеллекта, творческой энергии, духовных и нравственных сил является основным условием производства и воспроизводства экономической системы.

Современное экономическое пространство именуют информационным или постиндустриальным. Сегодня в мире все большее распространение получает тезис о становлении в развитых странах так называемой «новой экономики», «экономики знаний», основанной на достижениях информационно-технологической революции. В доиндустриальном и индустриальном обществах основным источником экономического развития выступали материальные факторы. Становление и развитие постиндустриального общества бази-

руется на человеческом капитале. «Новая экономика» базируется на знании, как источнике богатства общества. С возникновением глобальных рынков знания стали фактором конкурентоспособного преимущества страны. В основе экономической мощи и конкурентоспособности страны лежит труд десятков миллионов людей. Согласно расчетам американских экономистов, в 1890 г. 50% ВВП приходилось на долю сырьевых ресурсов. Через 100 лет их доля не превышала и 10%: ведущее место заняли факторы, связанные с человеческим капиталом [6,84]. Именно накопленные знания, информация и опыт людей образуют основу экономического процветания ведущих стран мира. Именно за счет человеческого капитала Япония, Южная Корея, Тайвань и Гонконг, почти не имеющие природных ресурсов, добились за последние десятилетия усиления темпов экономического роста и повышения конкурентоспособности национального хозяйства. В истории XX в. нет примеров продолжительного экономического роста, основанного на дополнительно вовлекаемых природных ресурсах. По расчетам Всемирного банка, в составе национального богатства США основные производственные фонды (здания и сооружения, машины и оборудование) составляют всего 19%, природные ресурсы – 5%, человеческий капитал – 76%. В Западной Европе соответствующие показатели – 23, 2 и 74%. В России – 10, 40 и 50% [7,3]. В современных условиях в любой сфере экономической деятельности человеческий капитал, его объем, качество и формы использования выступают главным фактором экономического роста, конкурентоспособности и эффективности. В соответствии с организацией постиндустриального общества основным принципом его построения является интеллектуально-информационное производство, основным ресурсом и конечным результатом функционирования – человеческий капитал, а базой его развития – средний класс.

Человеческий капитал представляет собой накопленный запас здоровья, зна-

ний, способностей, опыта, целесообразно используемых для производственной деятельности и увеличения доходов человека. В современных условиях в любой сфере экономической деятельности человеческий капитал, его объем, качество и формы использования выступают главным фактором экономического роста, конкурентоспособности и эффективности. В экономической науке существуют различные подходы к определению видов человеческого капитала. Выделяют и капитал здоровья, и трудовой, интеллектуальный, организационно-предпринимательский, культурно-нравственный капитал. Разные экономисты по-разному описывают структуру человеческого капитала, но все они едины в том, что признают доминирующее значение образовательного фактора. Образование является ведущей отраслью производства человеческого капитала, поскольку опосредовано способствует увеличению капитала здоровья человека, улучшению его социального благополучия. Образование сегодня рассматривается и как способ повышения доходов отдельного человека, и как источник экономического роста. По имеющимся оценкам, в развитых странах 60% прироста национального дохода определяется приростом знаний и образованности общества [11,44]. Г. Беккер, один из прародителей теории человеческого капитала, показал, что для США 60-х годов рентабельность образовательной деятельности на 10-15% превышала рентабельность прочих видов коммерческой деятельности [1,159]. На наш взгляд в современном обществе интеллектуальный капитал наиболее полно проявляет особенности и значение человеческого капитала в целом. Образование является главной составной частью человеческого капитала и основным признаком сегодняшнего среднего класса.

В любой стране между элитой (богатыми) и низами (бедными) располагается еще один, срединный, слой. Для многих исследователей признаком среднего класса являются размеры состояний и доходов, содержание труда и престиж работы, определенный образ жизни и т.д. Нижним

пределом среднего класса является то, что его представители, как правило, не заняты физическим и особенно ручным трудом. Верхним пределом выступает то, что его члены не являются собственниками сколь либо значительных средств производства и состояний. Само определение «средний» указывает на промежуточное положение этого слоя в социально-экономической структуре общества. Представители этого класса не соответствуют полностью характеристикам какого-либо одного основного класса, обладая при этом некоторыми признаками другого. Например, мелкие собственники, с одной стороны, являются владельцами средств производства, а с другой – занимаются производительным трудом. Управляющие среднего звена являются, с одной стороны, эксплуатируемыми наемными работниками, а с другой стороны, сами участвуют в организации эксплуатации. Средний класс играет в обществе особую роль – роль стабилизатора положения страны в условиях постоянно меняющейся политики и экономической конъюнктуры. Устойчивость среднего класса объясняется тем, что в каждой сфере человеческого общества, и в материальном производстве, и в сервисе необходимы интеллект, специальные знания и умение управлять персоналом, руководить деятельностью людей.

Современный тип распределения доходов характеризуется резким сокращением численности бедных и столь же значительным ростом среднего класса. Неизбежна на сегодняшний день и тенденция перераспределения доходов от богатых к профессионалам. Причем эта тенденция рождается естественным путем: накопив определенную собственность, элита сталкивается с необходимостью управлять ею (требуется управленцы) и развивать ее (требуется специалисты). Именно поэтому элита тратит часть своих доходов на профессиональные услуги и создает, таким образом, материальную основу существования среднего класса. Существует очевидная связь между качеством образования и величиной доходов. Люди с более

высоким образованием получают и более высокие доходы. Эта зависимость примерно одинакова во всех странах. Диплом о высшем образовании является на сегодняшний день неперенным, хотя и необязательным, признаком среднего класса. Определенный багаж знаний и уровень образования являются основой, базой формирования среднего класса. Кроме профессиональной ориентации образование дает и определенную ориентацию менталитета.

Сам состав среднего класса существенно изменился за последние десятилетия. Сегодня принято различать «традиционные» (или «старые») и «новые» средние слои. Первые включают в себя мелких частных собственников, т.е. самостоятельных производителей, занятых, как правило, в розничной и оптовой торговле, сервисе; владельцев производственных промышленных предприятий, частнопрактикующих специалистов, лиц свободных профессий и т.п. Вторые включают в себя ряд профессиональных групп наемных работников умственного труда, потребность в умениях и способностях которых растет в условиях индустриализации и НТП. «Новые» средние слои – это лица, владеющие интеллектуальной собственностью, навыками сложной трудовой деятельности: менеджеры, интеллигенция, служащие, высококвалифицированные рабочие и т.д. В последние десятилетия тенденцией, отмечающейся в экономиках развитых стран, стало сокращение удельного веса «старых» и увеличение удельного веса «новых» средних слоев. Сегодняшний средний класс – это не просто обеспеченные люди, зарабатывающие себе на жизнь своим трудом и рациональные в своем поведении. Это люди, которые благодаря своим уникальным знаниям и навыкам, занимают особое положение на рынке труда. Доминирующее положение здесь занимают слои общества, способные обеспечить интеллект, ресурсы и управление во всех многочисленных сферах общественной жизни. Средний класс объединяет людей, выполняющих разные виды труда – административный, интеллектуаль-

ный, хозяйственный. На сегодняшний день он представлен мелкими и средними бизнесменами, торговцами; людьми свободных профессий (адвокатами, писателями, художниками, учителями, врачами и т.д.); инженерно-техническими работниками частных и государственных компаний, администраторами. Всех этих людей объединяет экономическая независимость, возможность поддерживать высокий экономический уровень и профессиональная ориентация. Профессионализм рассматривается М. Вебером как особое свойство среднего класса. Именно профессионалы формируют середину общества, так как только случайное стечение обстоятельств, мажорных или минорных, может переместить их в маргинальные группы. Ученые, конструкторы, врачи, учителя, менеджеры, маркетологи, экономисты, брокеры определяют лицо фирм и экономических систем. Доля людей малоквалифицированного труда составляет в экономически развитых странах 10-15%. Сегодняшний средний класс - это люди, принимающие решение и участвующие в процессе их принятия, интеллектуалы. В постиндустриальном обществе нельзя недооценивать роль таких индивидуальных качеств, как талант, работоспособность, уровень образования, компетентность, профессионализм, организаторские способности.

Проведенное в конце 80-х годов сравнительное советско-американское исследование показало, что средний класс в России был и составлял примерно 30% общества. Экономический потенциал различных социальных групп в СССР определялся мерой их участия во владении, распределении и использовании общественного богатства. Советский средний класс составляли те, кто обслуживал систему, оказывал ей профессиональные услуги. Это, во-первых, управленцы, принадлежавшие к партийной номенклатуре, во-вторых - интеллектуальная элита (известные ученые и конструкторы, знаменитые артисты, удачливые журналисты, профессура вузов и т.д.). Советский средний класс располагал определенным набором

материальных благ: собственная квартира и дача, автомобиль (у каждого второго), бытовая техника (к концу 80-х - видеомагнитофон), у многих была возможность ездить за рубеж.

Трансформация институтов российского общества серьезно сказалась на его социальной структуре. Изменились и продолжают меняться отношения собственности, перестраивается механизм социальной стратификации. В 1991 г. начался процесс расслоения. У части бывшего советского среднего класса жизненные возможности выросли - таких было меньшинство; у другой части они уменьшились - таких было большинство. Формирование рынка лишило советский средний класс привычной среды обитания. Уже на начальном этапе переходного периода можно было обнаружить некоторые новые тенденции в социальной стратификации общества, прежде всего имущественной и доходной дифференциации населения, появлении новых социальных групп и классов. За относительно короткий исторический период Россия по показателям социально-экономической дифференциации оказалась на одном из первых мест среди индустриальных стран. Особенно интересным становится этот факт с учетом высокой степени эгалитаризма позднесоветского периода. В ходе экономических реформ шел процесс размывания среднего класса, в основном за счет перехода в низкодходные группы населения. По стандартам Западной Европы критерием бедности считается доход, составляющий $\frac{2}{3}$ среднедушевого в стране. Например, французский минимум для определения малоимущих на этот год определяется цифрой в 650 евро. Нынешний российский прожиточный минимум составляет 2398 рублей [8,43]. По российским меркам бедными считается около 20% населения. Для сравнения: в Японии - 4%, во Франции - 6%, в США - 11,7%. По европейским меркам более 60% россиян являются бедными. Усиление дифференциации во многом объясняется отсутствием эффективного механизма перераспределения доходов. Данные о значитель-

ном расслоении общества по уровню достатка говорят об опасных тенденциях, которые могут подорвать политическую устойчивость в стране, необходимую для продолжения процесса экономических реформ. Столь значительное расслоение по уровню доходов вызывает в обществе социальное напряжение. Официальная статистика свидетельствует, что в последние годы в результате улучшения экономической ситуации в стране, роста реальных доходов населения наблюдается снижение числа выступлений трудящихся за свои права, что свидетельствует о возрастающей социальной стабильности общества.

Однако, по данным опроса, проведенного социологами из Левада-центра 28% россиян признались, что считают возможными массовые выступления в защиту прав в своем городе или районе. Пять лет назад таких признаний было в два раза меньше – 15% [2,37].

И все же процесс формирования самостоятельного и наемного среднего класса в России идет, несмотря на все трудности и препятствия. Ряд экономистов отмечают, что к среднему классу можно отнести 9% населения, т.е. примерно 13 млн. россиян, или примерно 5 млн. семей [2,16]. По данным социологического опроса к среднему классу относят себя около 25% россиян [10,35]. Однако, доля среднего класса в российской обществе крайне мала. В экономически развитых странах он составляет не менее 60% населения. Для появления представителей нового среднего класса страны потребовалось почти пять лет. Сегодня уже наметилась тенденция перераспределения доходов от богатых к профессионалам. Тенденция эта объясняется тем, что бизнес-элита, накопив большую собственность (и капиталы, и средства производства, и ресурсы) столкнулась с необходимостью управлять ею и развивать ее. Следовательно, ей потребовались управленцы и специалисты, оплачивая профессиональные услуги которых, она отдает им часть своих доходов. Тем самым в обществе создается материальная основа для формирования среднего класса.

В России за 70 лет «традиционные» средние слои были полностью уничтожены и сегодня они практически восстанавливаются заново. Можно выделить два источника формирования традиционных средних слоев. Первый представлен руководителями отраслей, крупных предприятий, верхним слоем управленческого персонала, незначительной частью ученых и технических специалистов, частью гуманитарной интеллигенции. Этот слой составлял у нас ранее до 15% населения и монопольно распоряжался своей властью и общественным продуктом, а теперь использует свое влияние в борьбе за собственность при переходе к рынку. Другим источником формирования среднего слоя нашего общества являются многочисленные профессионально подготовленные работники, составляющие массовые отряды интеллигенции, квалифицированные слои рабочего класса, фермеры.

«Новые» слои российского среднего класса находятся сегодня в зачаточном состоянии. Можно назвать два источника формирования новых средних слоев. Во-первых, базой формирования «новых» средних слоев в российском обществе являются специалисты с высшим и средним образованием, занятые в народном хозяйстве и составляющие около 30% работающих. Однако большинство этих людей являются наемными работниками с предельно низким уровнем доходов, часто ниже прожиточного минимума. Во-вторых, сегодня только формируются те представители средних слоев, которые являются неотъемлемой чертой развитой рыночной экономики, т.е. специалисты по маркетингу, банковскому делу и т.д.

Усиливаемый глобализацией приоритет человеческого капитала повысил ответственность государства за его формирование и использование. В этой связи в Японии еще в конце 60-х гг. была разработана правительственная программа, содержащая принципы поощрения творчества в ходе как школьного, так и вузовского обучения. Аналогичные государственные программы были разработаны в

США, Франции, Великобритании, Швеции и ряде других государств. В эпоху глобализации система образования остается практически единственным институтом государства, формирующим основы духовного богатства личности и способствующим повышению темпов экономического роста. По уровню образования мы можем сравниться со странами-лидерами. Уровень грамотности взрослого населения в России составляет 99,6% и является одним из самых высоких в мире, среднее образование имеет 95% населения. Для сравнения: данный показатель в Германии – стране с самым высоким уровнем образования в ЕС – 78%, в Великобритании – 76%, в Испании – 30%, в Португалии – меньше 20% [4,48]. Однако сегодня имеют место неблагоприятные сдвиги как в области доступности образования, так и в его качестве. Если в США бюджетные расходы на образование сегодня превышают 2 тыс. долл. на душу населения, то в России составляют около 2 тыс. руб., т.е. уступают американскому показателю почти в 30 раз.

Глобализация экономики дает мощные стимулы межстрановой миграции рабочей силы и формирования мирового рынка труда. В настоящее время вне родных стран трудится почти 3% населения мира. В этих условиях особенно значимым явлением становится интеллектуальная миграция, или «утечка умов», идущая в основном из менее развитых стран в более развитые. Сегодня развитыми государствами разрабатываются специальные, хорошо финансируемые программы по привлечению умов. Особенно активно идет создание и использование таких программ в США. В последнее десятилетие наша страна превратилась в поставщика самого дорогого и дефицитного ресурса – человеческого капитала. Сегодняшняя российская экономика оказалась неспособной использовать ту качественную рабочую силу, которая сформировалась в стране за годы советской власти. Эмиграционный поток своего пикового значения достиг в 1992 г. и составил 673 тыс. чел. Сегодня отток населения и рабочей силы из России состав-

ляет 107 тыс. чел. в год [9,79]. Крайне негативное значение имеет тот факт, что среди трудовых мигрантов доля высококвалифицированных специалистов составляет до 1/3. Общие потери России от «утечки умов» только в первой половине 90-х годов равнялись ежегодно от 25 до 33 млрд. долл. [5,22]. Сегодня специалисты оценивают эти потери в 45 млрд. долл. в год [9,78].

Сегодня предпосылкой образования среднего класса являются высокий уровень развития производства и высокое благосостояние общества. Только при этих условиях большинство населения может пользоваться социальными благами в значительно больших масштабах, чем низы, составляющие меньшинство населения. Факторами структурного развития среднего класса являются благополучие, сложность и технократизм индустриальных обществ. Средние слои современных западных стран являются порождением индустриального общества, в котором поточные методы производства создают стандартизированные высокотехнологичные предметы потребления, обеспечивая рост уровня и качества жизни наиболее массовой и экономически активной части населения. Основной проблемой формирования среднего класса в России является то, что страна не только не достигла индустриальной стадии развития, но и пережила глубокий экономический кризис, отбросивший ее в развитии далеко назад. Особое значение для формирования среднего класса в нашем обществе имеет внимательное отношение государства и частного капитала к развитию научно-информационной сферы. Единственный путь в будущее, который есть у России, – это переход к постиндустриальному обществу. При упадке этой сферы Россия будет обречена на положение стран третьего мира, а значит на экономическую отсталость и политическую зависимость. Для решения этой проблемы очень важно, чтобы не сокращалось, а наоборот, увеличивалось государственное финансирование научных, технических и других учебных заведений. Основным условием форми-

рования полноценного среднего класса в России является структурное преобразование и модернизация экономики, сегодняшний уровень развития которой в большинстве отраслей соответствует пятидесятым-шестидесятым годам.

В нашей стране отношение к человеку всегда было довольно равнодушным. Равнодушие это исходило, очевидно, из того, что рабочих рук, качественных и дешевых, у нас достаточно. Сегодня ситуация с человеческим капиталом в корне изменилась. Нехватка кадрового потенциала превращается чуть ли не в основной ограничитель реформ. По прогнозам, уже в ближайшие годы Россию ожидает дефицит рабочей силы от 5 до 7 млн. человек. Этап восстановительного экономического роста, основанный на использовании ранее созданных производственных мощностей и ранее обученной рабочей силы, нашей страной пройден. Недооценка последствий потерь и снижения качества человеческого капитала способна надолго закрепить экономическое и социальное отставание России на мировой арене. В экономическом возрождении России главную роль должны сыграть качественные параметры роста.

Наличие и большой удельный вес среднего класса является одним из существенных признаков общества, определяемого как «развитое», «цивилизованное» и т.д. Под средним классом подразумевается и социальная база, и социальная опора реформ, и массовый слой, который должен сформироваться в результате их осуществления, стать стабилизирующим фактором в российском обществе. Экономическим и политическим выражением среднего класса является центризм. Именно отсутствием стабилизирующего влияния среднего класса на экономические и политические процессы объясняются характерные для России резкие повороты истории, скачки из одной крайности в другую, предпочтения революционного реше-

ния проблем эволюционному и многое другое.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Беков, Х. Российские проблемы с позиции теории человеческого капитала [Текст] / Х. Беков // ЭКО. - 2002. - № 7. - С. 155-159.
2. Бобков, В. Уменьшение бедности: к разработке национальной программы [Текст] / В. Бобков // Человек и труд. - 2005. - № 5. - С. 14-19.
3. Бурибаев, А. Рабочие без движения [Текст] / А. Бурибаев // Newsweek. - 2006. - № 46. - С. 33-36.
4. Громов, А. Не ниже среднего [Текст] / А. Громов // Эксперт. - 2005. - № 19 (23-29 мая). - С. 48-49.
5. Иванов, И. Человеческий капитал и глобализация [Текст] / И. Иванов // Мировая экономика и международные отношения. - 2004. - № 9. - С. 19-31.
6. Исаенко, А. Человеческий капитал – определяющий фактор экономического роста [Текст] / А. Исаенко // Человек и труд. - 2002. - № 3. - С. 81-85.
7. Майбуров, И. Эффективность инвестирования в человеческий капитал в США и России [Текст] / И. Майбуров // Мировая экономика и международные отношения. - 2004. - № 4. - С. 3-13.
8. Медведева, В. Варенье – на завтра: 7+1 корзины стран G-8 [Текст] / В. Медведева // Профиль. - 2006. - № 28. - С. 42-44.
9. Орешкин, В. Россия и международная миграция трудовых ресурсов. // Мировая экономика и международные отношения, 2004, № 3, С. 75-81.
10. Тарусин, М. Реальная Россия [Текст] / М. Тарусин // Эксперт. - 2006. - № 19 – С. 19-35.
11. Щетинин, В. Человеческий капитал и неоднозначность его трактовки [Текст] / В. Щетинин // Мировая экономика и международные отношения. - 2001. - № 12. - С. 42-49.