

*Яковлев А.С.*

## **РОЛЬ ЭКОНОМИКИ И ГОСУДАРСТВА В ИЗМЕНЕНИИ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ**

*Фактически резкий переход от командно-административной экономики к рыночной породил множество негативных последствий. Для России вытеснение государства из сферы экономики на переходном этапе обернулось тяжелейшими социальными последствиями. Сегодня настало время инвестировать в людей – в их образование и здоровье, а также в уход за детьми и пожилыми людьми*

*Рыночная экономика, государственное регулирование, социальная сфера, уровень жизни, образование, здоровье, социальные потери, переходный период*

*Yakovlev A.S.*

## **ROLE OF ECONOMY AND GOVERNMENT IN THE CHANGE OF THE TENDENCIES OF DEVELOPMENT OF THE SOCIAL SPHERE**

*Actually the sharp transition from command economy to market economy created a majority of the negative consequences. The displacement of the government from the sphere of economy in the transition period turned out to be the heaviest social consequences. Today it is time to come to invest in people – in their education and health, in care for children and old age people as well*

*Market economy, government regulation, social sphere, standard of living, education, health, social losses, transition period*

Понятие «социальное» всегда и везде отражает аспекты, связанные с условиями жизнедеятельности человеческих общностей, направления политики, нацеленные на её обустройство. А поскольку эти общности являются главными субъектами и вместе с тем объектами целеполагания производственной и экономической политики, то социальная сфера и экономика взаимосвязаны [1].

Общество будет более плодотворно в своей преобразовательной деятельности, если она отвечает его интересам, традициям и представлениям, если созданы институты и гибкие механизмы, позволяющие сочетать экономическую эффективность и социальную справедливость [2].

Социальная база с присущими ей принципами и взглядам, стилями взаимоотношений людей, институциями, ценностными ориентирами рыночных субъектов

формируется с помощью соответствующих государственных институтов и находит своё отражение в механизме регулирования, направленном на создание новых ценностей социально-ориентированной рыночной экономики [2].

Вместе с тем, с точки зрения её поэтапного развития можно определить ряд весьма отличающихся направлений, касающихся социально-экономической жизни общества. Они разнонаправлены ввиду противоположности взглядов на социальную сферу с таких позиций, как государственная поддержка и регулирование обозначенной области, степень важности для экономики, благополучия и процветания одной нации или ряда государств, а также её использование как эффективного механизма управления рыночной экономики.

В насыщенном событиями XX веке произошли значительные экономические колебания на мировом уровне – как локальные внутригосударственные кризисы, так и мировые экономические кризисы. Вопросы о преодолении той или иной кризисной, тяжелой экономической ситуации, порой приводящей страны в состояние стагнации и, выражаясь современным экономическим языком, рецессии, возникали постоянно и требовали поиска новых и более совершенных путей их решения.

В этой связи нельзя не отметить вклад такого выдающегося ученого и экономиста, как Дж. Кейнса. Разработанная им модель макроэкономического регулирования воспринималась как якорь спасения в США и Великобритании начиная со времени “великой депрессии” 30-х гг. и, особенно, в послевоенный период.

Согласно кейнсианской модели, стимулятором производства является спрос, определяемый как психологическая готовность общества к потреблению. Если принимать во внимание тот факт, что доход домашнего хозяйства, организации и страны в целом, как показывает практика, увеличивается быстрее, чем его потребление, причем как личное, так и производственное.

Эта разница между доходом и потреблением по мере роста благосостояния с течением времени становится весьма значительной. Таким образом, в развитой экономике возникает фактор отложенного спроса, сбережений. Последние существуют в виде банковских счетов и иных пассивов. Возникает задача активизации работы сберегаемой части национального дохода для дальнейшего их «превращения» в составную часть эффективного спроса.

По мнению Дж. Кейнса и его последователей, реализация последнего возлагается «на плечи» государства, обладающего разнообразным инструментарием фискальной и денежно-кредитной политики. Экономическая же система, по мнению кейнсианцев, не имеет встроенных стаби-

лизаторов, которые могли бы обеспечить равновесие в условиях полной занятости. Поэтому для поддержания высокой занятости и уровня национального производства рекомендуется активное государственное вмешательство.

Здесь необходимо отметить, что социальная сфера представляла собой в кейнсианской модели весьма важный способ стимулирования всей экономики государства. Государство, совершенствуя социальную инфраструктуру путем удовлетворения общественных потребностей людей, строительства новых дорог, зданий и социокультурных объектов, создавало новые рабочие места, снижая уровень безработицы и увеличивая занятость, доходы населения и стимулируя тем самым дальнейшее развитие производства, запускало механизм мультипликатора. Социальная сфера же являлась своеобразным началом или его заводным механизмом.

Фактически, реализуемая таким образом государственная политика, не обязательно в тяжелые и кризисные времена, способна не всегда прямо, но весьма действенно воздействовать на общественное производство, распределение, обмен и потребление, при этом существуя в рыночных условиях хозяйствования.

Другим, весьма противоположным направлением по отношению экономической политики в области социальной сферы можно считать «тэтчеризм». Выдвинутые М.Тэтчер положения легли в основу политики, проводимой в Англии в 80-е годы прошлого столетия. Основополагающими являлись идеи о том, что движущей силой всякой процветающей экономики является частное предпринимательство. Основу политического курса властей составляют «свобода, возможности для всех, поддержка предпринимательского духа, демократия собственников». В этой связи вмешательство государства в частную жизнь сводится к минимуму, оно ни в коем случае не должно сковывать частную инициативу.

При этом социальная политика государства строится на основе того, что трудоспособное население должно обеспечивать себя само, а государственная социальная поддержка необходима в крайней ситуации – и то только тем, кто не по своей вине лишен возможности работать. Исходя из этого следует отказаться от государственных социальных программ или свести их до минимума.

Фактически, пропагандируя режим жесткой экономии в условиях максимально свободной рыночной экономики, последователи обозначенного направления снимали значительную часть социальных обязательств государства перед своими гражданами, всецело полагаясь на механизмы рыночного саморегулирования.

Представленные выше направления определили неоднозначный подход к социальной сфере и вопросам её регулирования в годы серьёзных экономических потрясений на мировой арене. При этом, следует согласиться в одном, что отрицать огромного влияния социальной сферы на экономическое развитие, не представляется возможным.

Действительно, каким бы образом не функционировала социальная сфера – как часть государственной политики протекционизма, или её обеспечение целиком отдано механизму рыночных отношений, а обязанности возложены на организации, фирмы и граждан, или каким-либо другим способом, - от эффективности её функционирования и развития зависят такие показатели, как совокупный человеческий капитал, уровень и качество жизни населения, уровень производительности труда и др.

Что касается нашего государства, то здесь можно четко выявить и охарактеризовать несколько очевидных периодов, по разному влияющих на историю развития России и на становление социальной инфраструктуры. Фактически резкий переход от командно-административной экономики к рыночной породил множество негативных последствий.

Для России вытеснение государства из сферы экономики на переходном этапе обернулось тяжелейшими социальными последствиями. В сложившейся макроэкономической ситуации появились специфические моменты, а именно: высокая степень монополизации экономики, мало контролируемые формы лоббизма в парламенте, высокая коррумпированность, что ослабило социальную функцию государства и его воздействие на благосостояние. Кроме того, в эти годы продолжается курс реформ, который исходит из того, что система государственного финансирования общественных благ и социальных услуг изжила себя, поэтому эти расходы переносятся на сбережения граждан (монетизация льгот, перевод на 100% оплату тарифов ЖКХ, коммерциализация образования и медицины, др.). Между тем, во всех развитых странах мира, где жизненный уровень значительно выше россиян, такого рода блага предоставляется до определенного уровня бесплатно или по низким, фиксированным ценам, а после данного порога – по рыночным.[2]

Опыт XX в. подтверждает, что принятая российскими реформаторами в 90-е годы монетаристская модель общественного развития основана на отрицании государственной собственности, что предполагает резкое сокращение социальной функции государства – бесперспективна.[2]

Обозначенное утверждение подтверждается историческими традициями нашей страны, своеобразием её культуры, духовного образа и уклада населения с его стремлением к общинному способу удовлетворения потребностей в социальных благах.

В связи с этим необходимо отметить повышенную роль государства в решении социальных проблем, соответствующую менталитету россиян, поэтому население старшего поколения никак не может забыть те комфортные блага, которые они получали в советское время из общественных фондов

потребления, даже при условии, что жили в целом весьма скромно.

Начало нового столетия ознаменовалось для страны выходом из затяжного социально-экономического кризиса. После десятилетия экономического спада, обусловленного сменой общественного строя, Россия вошла в полосу реальной экономической и политической стабилизации. За пятилетний период (1999-2003) Россия увеличила ВВП на 35,7%, в 2004 году экономический рост составил 7,2%, в 2005 – 7,4%, в 2006 – 6,7%. После кризисного падения эпохи радикальных экономических реформ и застоя 1996 – 1999 гг., в 2000 – 2006 гг. экономика России демонстрировала серьезную положительную динамику: реальный ВВП вырос на 47,4%. [3]

Объективный и весьма положительный экономический рост в нашей стране был серьёзно «подпорчен» наступившем во второй половине 2008 года Мировым финансово-экономическим кризисом. Несмотря на накопленные значительные золотовалютные резервы и так называемые «подушки безопасности», Россия ещё не встала на путь инновационной экономики с ориентацией на производство нанотехнологичных и передовых продуктов. Это породило такую ситуацию, в которой страна находится как бы в тисках. С одной стороны, на неё давят последствия Мирового финансово-экономического кризиса с его падением спроса на ресурсы, от которых, в свою очередь, существенно зависит вся экономика страны. С другой – вопрос о необходимости реформирования экономики на «инновационные рельсы» также никто не отменял. Потому на всех уровнях власти на сегодняшний день можно услышать небезосновательные утверждения того, что после кризиса Россия может выйти совершенно другим, гораздо более сильным и в широком смысле стабильным государством с развитой социальной инфраструктурой.

Такое положение определяет в стране соответствующую внутреннюю политику,

основанную на выполнении всех взятых на себя социальных обязательств перед гражданами до наступления спада экономического развития страны.

Так, Председатель Государственной Думы Б. Грызлов, подводя итоги осенней сессии (2008 года) Государственной Думы Российской Федерации, отметил, что «в эту сессию приняты законы о федеральном бюджете на следующую трехлетку, а также о бюджетах социальных фондов, также рассчитанные на период в три года» [4].

Работая совместно с Правительством, были предусмотрены необходимые средства на продолжение приоритетных национальных проектов, на повышение пенсий, которые предположительно должны вырасти более чем на треть в следующем году, на обеспечение повышения фонда заработной платы работников бюджетных отраслей на 30 процентов и увеличение минимального размера оплаты труда. Закладывая эти средства непосредственно в бюджет, государство даёт понять, что оно делает всё, чтобы социальные обязательства были выполнены в полном объеме независимо от любых макроэкономических вызовов. Это центральная задача, о ней говорили и Председатель Правительства РФ Владимир Владимирович Путин, и Президент РФ Дмитрий Анатольевич Медведев.

Добавим, несмотря на то, что причины кризиса лежат далеко за пределами нашей страны, его последствия не могли не затронуть Россию, как и все другие страны мира. Сокращение у отечественных предприятий доступа к инвестиционным ресурсам и падение спроса на экспортную продукцию стали следствием тяжелого положения на рынке труда.

Последовательно создавая правовую базу для эффективной антикризисной работы в социальной сфере, на финансовом рынке, в реальном секторе экономики России посредством принятия ряда законов удалось добиться некоторых положительных результатов. [4]

Так, предоставлены дополнительные гарантии и гражданам. В том числе

до 700 тысяч рублей увеличены суммы банковских вкладов, подлежащих государственному страхованию. Эта мера не только добавила людям уверенности, но и поддержала стабильность во всем банковском секторе страны. В два раза – до двух миллионов рублей – вырос налоговый вычет при приобретении или строительстве жилья.[4]

Кроме того, в целях сохранения работоспособности градообразующих предприятий, на которых держится экономика многих регионов и страны в целом, планируется наращивать внутренний спрос, находя применение передовым технологиям внутри страны. Такой антикризисный подход стал серьезным стимулом к развитию переработки сырьевых ресурсов внутри страны, что приближает нас к построению инновационной экономики, но не «сырьевого придатка» развитых стран.

Что же касается Орловской области, то политические и экономические преобразования, проводимые в последние годы в нашей стране, отразились в большей или меньшей мере на состоянии экономики и социальной сферы всех без исключения регионов.

По данным Государственного комитета статистики по Орловской области, социально-экономические показатели, зафиксированные в экономике в 2008 году, характеризуются разнонаправленной динамикой. Позитивная динамика сохраняется в сельском хозяйстве, жилищном строительстве, на потребительском рынке товаров и услуг, транспорте, в социальной сфере. Одновременно с этим сократились объемы строительства, инвестиций, а также по отдельным видам промышленного производства.[5]

Данное обстоятельство обусловлено, в первую очередь, хорошими показателями роста в первой половине 2008 года, однако мировые тенденции негативно сказались и на экономике нашего региона. Средства, направленные на развитие экономики и социальной сферы, оцениваются в 27 млрд. руб., или 94% к 2007 году. Что каса-

ется строительства, то объем выполненных работ составил 11,3 млрд. рублей, что на 2% меньше, чем годом ранее. При этом ввод в действие жилых домов увеличился на 5%. [5]

На развитие экономики и социальной сферы области за счет всех источников финансирования использовано инвестиций в основной капитал на 6 процентов меньше, чем в 2007 году. В социальной сфере введены в действие: учебно – лабораторный корпус ОрелГТУ общей площадью 3,0 тыс. м<sup>2</sup>, общежитие Орловского государственного университета общей площадью 8,3 тыс. м<sup>2</sup> в г. Орле, плоскостные спортивные сооружения общей площадью 4,8 тыс. м<sup>2</sup> в г. Орле и г. Ливны.[5]

Таким образом, статистический анализ некоторых социально-экономических показателей Орловской области по итогам 2008 года серьезного влияния Мирового финансово-экономического кризиса не подтвердил. Однако же объективно рассматривать обозначенные показатели возможно только с поправкой на рост экономики региона в докризисное время. В последнее же полугодие наблюдаются сокращение темпов строительства нового жилья, рост безработицы и инфляции, снижение реальной величины заработной платы и нарастание социально-экономического дисбаланса общества.

Сегодня настало время инвестировать в людей – в их образование и здоровье, а также в уход за детьми и пожилыми людьми. В связи с этим действия органов государственной власти в кризисной ситуации не должны приводить к секвестированию социальных обязательств перед населением, замораживанию работы по переходу к стандартам развивающего потребления и сокращению поддержки населения, особенно его уязвимых групп.

Приятно осознавать, что данное утверждение понимается сегодня каждым гражданином нашей страны и меры, принимаемые Президентом и Правительством, не идут вразрез с приоритетными задачами

по инвестированию в развитие человеческого капитала и обеспечения социального благополучия граждан даже в условиях Мирового финансово-экономического кризиса.

Список литературы:

1. Алентьева, Н.В. Социальная сфера – ведущий фактор стабилизации аграрной экономики / Н.В. Алентьева // Материалы научно-практической конференции молодых ученых: Развитие инновационных проектов в АПК. – Орёл: Орёл-ГАУ, 2006. - 250 с.

2. Благоразумова, О.В. Становление социальной базы - дело государственное. / О.В. Благоразумова. – М., 2007. – 300 с.

3. Шатунова, Н.Н., Динамика уровня жизни россиян в период социально-

экономической трансформации./ Н.Н. Шатунова, О.В. Рудакова // Россия в экономических системах всемирного хозяйства: общее и особенное. Международная научно-практическая Интернет-конференция: материалы и доклады. В 4-х ч. Ч. III - Орел. Орел ГИЭТ, 2008. – 260 с.

4. Единая Россия [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.edinros.ru/er/text.shtml?58725/110028> - сайт единой России.

5. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Орловской области [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://orel.gks.ru/digital/DocLib.htm>.

*ЯКОВЛЕВ А.С.*

*аспирант кафедры экономической теории  
и мировой экономики*

*Орловского государственного института экономики и торговли  
ykovlev@mail.ru*