

Киреева А. В.

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПРОБЛЕМ, ВОЗНИКАЮЩИХ В ПРОЦЕССЕ ВНЕДРЕНИЯ ОБЗОРОВ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ В РОССИЙСКОЙ И ЗАРУБЕЖНОЙ ПРАКТИКЕ

Киреева Анастасия Викторовна

кандидат юридических наук, доцент

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (г. Москва, Россия), ведущий научный сотрудник Лаборатории исследований бюджетной политики Института прикладных экономических исследований

Финансовый университет при Правительстве РФ (г. Москва, Россия), доцент кафедры правового регулирования экономической деятельности

МФТИ (г. Москва, Россия), доцент кафедры педагогики и работы с одаренной молодежью

kireeva@ranepa.ru

<https://orcid.org/0000-0002-9361-2959>

SPIN 8230-1684

Anastasia V. Kireeva

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow, Russia), Leading Researcher at the Laboratory of Budget Policy Research at the Institute of Applied Economic Research

Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia), Associate Professor of the Department of Legal Regulation of Economic Activity

Moscow Institute of Physics and Technology (Moscow, Russia), Associate Professor of Pedagogy and Work with Gifted Youth

kireeva@ranepa.ru

<https://orcid.org/0000-0002-9361-2959>

SPIN 8230-1684

Целью исследования стал сравнительный анализ проблем, возникающих в процессе внедрения обзоров бюджетных расходов в российской и зарубежной практике. В процессе исследования использованы методы сравнительно-правового, логического и системного анализа. Сравнительный анализ показал, что проблемы, возникающие в процессе внедрения обзоров в России и за рубежом, в целом идентичны. В их числе: ограниченность административных и управленческих ресурсов, необходимых для подготовки обзоров бюджетных расходов, включая невозможность их реализации силами финансового ведомства; недостаточная заинтересованность отраслевых ведомств в преодолении бюджетного инкрементализма и в сокращении неэффективных расходов, что, в свою очередь, затрудняет делегирование им функций, связанных с анализом эффективности бюджетных расходов; серьезный дефицит информации для анализа конечных результатов и итоговых эффектов бюджетных расходов, в особенности расходов проектного типа; а также отсутствие необходимой методической базы, необходимой для подготовки обзоров.

Ключевые слова: обзоры бюджетных расходов, эффективность бюджетных расходов, аудит эффективности, стратегический аудит, ориентированное на результат бюджетирование, программно-целевое управление.

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов, требующего раскрытия в данной статье.

The purpose of the study is a comparative analysis of the problems arising in the process of implementing budget expenditure reviews in Russian and foreign practice. The methods of comparative and legal, logical and system analysis were used in the research. Comparative analysis showed that the problems arising in the process of implementing reviews in Russia and abroad are generally identical. The problems are as follows: limited administrative and managerial resources needed to prepare budget expenditure reviews, including the inability to implement them by the financial department, insufficient interest of sectoral departments in overcoming budgetary incrementalism and reducing inefficient expenditures, which, in turn, makes it difficult for them to delegate functions related to analyzing the effectiveness of budget expenditures, and serious lack of information to analyze the final results and final effects of budget expenditures, especially project-type expenditures, as well as the lack of the necessary methodological base necessary for preparation of reviews.

Keywords: budget expenditure reviews, budget expenditure efficiency, efficiency audit, strategic audit, result-oriented budgeting, program-targeted management.

Conflict of interest: The author declares no conflict of interest requiring disclosure in this article.

Для цитирования: Киреева А. В. Анализ основных проблем, возникающих в процессе внедрения обзоров бюджетных расходов в российской и зарубежной практике // Форпост науки. – 2024. – Том 18, № 3. – С. 48-55. – <https://doi.org/10.22394/sp243.06>. – EDN TVCAZN

For citation: Kireeva A. V. Analysis of the Main Problems Arising in the Process of Implementing Budget Expenditure Reviews in Russian and Foreign Practice. *Science Outpost*. 2024; 18 (3): 48-55. Available at: <https://www.elibrary.ru/TVCAZN>. <https://doi.org/10.22394/sp243.06>.

Введение

Обзоры бюджетных расходов внедрены в российской практике с 2020 года в соответствии с Концепцией повышения эффективности бюджетных расходов в 2019–2024 гг., однако до настоящего времени реализация данного инструмента сопряжена с рядом проблем. В том числе, обзоры не получили достаточного правового обеспечения – их место в системе бюджетного контроля законодательно не определено, а практика их применения остаётся недостаточной: официально утверждены были только первые пять обзоров от 2020 года, тогда как позднее они готовились, но официально не утверждались и не публиковались. Тем не менее актуальность развития данного инструмента контроля бюджетных расходов была подтверждена, и в 2024 году она была признана Основными направлениями бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 гг. Тем самым актуализировалась задача обеспечения обзоров специализированным правовым регулированием расширения практики их использования, что требует анализа проблем, возникающих с применением данного инструмента на практике. Поскольку в России она носит весьма ограниченный характер, при данном исследовании возникла необходимость осуществить сравнительно-правовой анализ проблем применения обзоров бюджетных расходов в зарубежных странах.

Обзор литературы. В российской науке проблемам обзоров бюджетных расходов (далее – ОБР) до последнего времени уделялось недостаточно внимания, в том числе: в 2020–2024 гг. по проблемам ОБР были опубликованы статьи Н. А. Бегчина, О. В. Богачевой, О. В. Смородинова [1], Н. В. Парушиной [2], С. П. Соляниковой [3], П. А. Михалина [4], И. Н. Рыковой, Р. С. Губанова, В. А. Мориной [5] и ряда других исследователей. Однако большинство работ, рассматривающих проблему ОБР, имели описательный характер; а возникающим проблемам их применения не было посвящено ни одной отечественной работы. При этом подобные исследования проводились за рубежом, наиболее полезными и комплексными из них, по нашему мнению, стали работы, проводившиеся в рамках ОЭСР и Евросоюза, включая Cahier de L'IBSA (2023) [6]; L. N. Doherty and A. Sayegh (2022) [7]; Vandierenconck, 2014 [8]; Fallov & Georgieva-Andonovska, (2018) [9]; Bova, Elva, Riccardo Ercoli (2020) [10], Attacking Budgetary Incrementalism, а также критические статьи ведущего эксперта в области обзоров М. Робинсона (M. Robinson (2018) [11], M. Robinson (2021) [12], (2022) [13]), комплексные исследования и обзоры практики ОЭСР и Евросоюза [14; 15; 16] и др. Целью исследования стал анализ ключевых проблем применения ОБР в России и за рубежом, а также выявление возможных путей их если не полного устранения, то как минимум смягчения.

Методология исследования

Для достижения поставленной цели были использованы общенаучные методы познания, сравнительно-правовой метод, логический и системный анализ. Была исследована практика подготовки обзоров в странах Евросоюза, США, Канады, а также иных государств, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития.

Результаты исследования

В настоящее время практика ОБР активно внедряется в большинстве стран ОЭСР. Если десять лет назад, в 2011 году, ОБР применялись только одиннадцатью странами ОЭСР, то по состоянию на 2020 год обзоры готовились в тридцать одной стране ОЭСР, и ещё четыре страны находились в процессе принятия решения о применении ОБР [6, с. 9–10]; [7] и др. Представители финансовых органов большинства стран, внедривших данную практику, в целом оценивают её положительно [6; 7], и тем не менее большинство из них сталкивается с определёнными сложностями.

При внедрении практики обзоров бюджетных расходов, как правило, у финансовых органов возникает ряд типичных для большинства государств проблем, включая следующие:

- дефицит информационных источников. В частности, по результатам экспертного опроса, проведённого в Евросоюзе в 2018 году [10, с. 44], были отмечены: нехватка информации о достижении промежуточных, непосредственных и конечных результатов (performance information), а если такая информация и имеется, как правило, существуют проблемы с её качеством и полнотой; нехватка статистических данных. Последняя проблема характерна и для Российской Федерации – Росстат зачастую не располагает длинными временными рядами по показателям для отслеживания реализации всех национальных и федеральных проектов, а также по ряду показателей до сих пор применяются устаревшие и слабоавтоматизированные методики сбора данных [17; 18; 19]. В результате данные официальной статистики в России также появляются со значительным опозданием и, как правило, страдают неполнотой и несоответствием тем целевым параметрам, которые могут являться предметом оценки при составлении обзоров бюджетных расходов;

- нехватка либо недостаточная квалификация персонала для подготовки обзоров, а также ограниченные технические возможности ведомств;

- недостаточная заинтересованность, а в ряде случаев – противодействие и сокрытие информации со стороны отраслевых ведомств, выступающих администраторами соответствующих бюджетных расходов, вызванное восприятием обзоров как инструмента предстоящего сокращения ведомственного бюджета. К примеру, с подобной проблемой столкнулась Испания в 2018–2019 гг. [10, с. 49, 53];

- юридическая нехватка полномочий у органов, осуществляющих управление процессом подготовки обзоров (как правило, это финансовые органы), органов, непосредственно готовящих обзоры (как правило, это отраслевые органы), а главное – у координационных структур, принимающих итоговые решения в отношении проверяемых расходных обязательств [6, с. 23];

- недостаточная независимость рабочих групп и секретариата, а также, по нашему мнению, и экспертов, прямо или косвенно аффилированных с теми органами государственного управления, которые организуют работу по подготовке обзоров. Что характерно, выданных рекомендаций по преодолению данной проблемы ни один из рассмотренных нами источников не приводит;

- нереальный график проведения обзоров и имплементации их результатов в связи с тем, что в состав рабочих групп, как правило, входят должностные лица различных органов государственной власти, для которых участие в подготовке ОБР не является основным видом деятельности, они могут не выдержать установленных графиков, и тем более по организационным и политическим причинам может задерживаться реализация содержащихся в обзорах рекомендаций [6, с. 31];

- недостаточное внимание лиц, принимающих решения, к результатам обзоров бюджетных расходов и содержащимся в них предложениям, а также отсутствие их внедрения. Недостаточное использование обзоров бюджетных расходов при принятии политических решений во многом обусловлено их недостаточной независимостью и объективностью: в качестве информационной основы для принятия политических решений, как правило [10, с. 43], используются отчёты отраслевых органов государственной власти, составляемые ими в рамках их отчётности об итогах работы (о результатах и основных направлениях деятельности и пр.) – данным источником, судя по проведённым экспертным опросам, рабочие группы, осуществляющие подготовку обзоров, пользуются чаще всего («часто или обычно»), а также обзоры бюджетных расходов («часто»), отчёты ведомств о реализации отдельных проектов и программ («иногда или часто»), статистические данные («иногда или часто»), независимые источники данных, экспертные сведения («редко»). При подобной структуре информации на принимаемые решения влияет так называемая «политика хороших новостей», то есть стремление органов государственной власти, ответственных за администрирование бюджетных расходов, сохранить их любым способом и скрыть возможные проблемы и негативные последствия финансируемых государственных воздействий. Проще говоря, обзоры, составляемые преимущественно на основании данных администраторов бюджетных расходов, имеют в процессе принятия политических решений ограниченную полезность и используются не настолько активно, насколько это было бы возможно;

– обзоры недостаточно полезны в первую очередь в качестве технического и поискового инструмента, применяемого в целях экономии бюджета (сокращения бюджетного дефицита). По мнению европейских экспертов, цели и примерные направления сокращения бюджетных затрат должны определяться до начала планирования и проведения обзоров, а не по их результатам. Если обзор выполняет технические поисковые функции, по его результатам, скорее всего, последовательных политических решений принято не будет, поскольку подобные решения принимаются на более высоком уровне, и выводы, сделанные авторами обзоров, не носят для лиц, принимающих решения, обязывающего характера [10, с. 55];

– в контексте целей экономии бюджетных средств европейскими экспертами упоминается ещё одна проблема: в случае с европейским опытом последних нескольких лет обзоры, направленные на экономию бюджетных средств, нередко приобретают антисоциальную направленность и встречают скрытое сопротивление внедрению содержащихся в них рекомендаций [6, с. 23].

Большинство перечисленных европейскими экспертами проблем, за исключением последней, по нашему мнению, в той или иной степени характерны и для Российской Федерации, имеющей, как было показано выше, сложности со статистическими данными, дефицит административно-управленческих структур, участвующих в подготовке обзоров, нехватку объективной информации о бюджетных расходах в открытом доступе.

Помимо этого, экспертами упоминается ещё ряд связанных с проведением обзоров бюджетных расходов проблем, не рассматриваемых в опросе, представленном в работе Bova, Elva, Riccardo Ercol (2020), однако упоминаемых другими экспертами. В их числе можно указать следующие:

1. Большинство государств применяет обзоры исключительно *ex post*, то есть проводит их уже после завершения того или иного государственного воздействия, что существенно снижает их полезность. Хотя подобный подход и позволяет проанализировать полученный опыт, использовать его для предотвращения неэффективности бюджетных расходов в исследуемом государственном воздействии уже не представляется возможным. Методология и условия проведения обзоров *ex ante* остаются недостаточно развитыми и не имеют достаточного международного методологического подкрепления [6, с. 21; 10]. При этом экспертами справедливо отмечается, что проведение обзоров *ex ante* целесообразно лишь силами какой-либо независимой структуры, не связанной напрямую с их лоббированием и обоснованием. В качестве примера опыта стран Евросоюза экспертами упоминается попытка возложить функции подготовки обзоров *ex ante* в 2021–2022 г. во Фламандском регионе (Фламандская Бреде Херовервегинг) на региональный социально-экономический совет [20; 21].

Применительно к российской практике соответствующие полномочия имелись у Счётной палаты Российской Федерации при проведении стратегического аудита до декабря 2022 года, когда в Федеральный закон от 05.04.2013 №41-ФЗ «О Счётной палате Российской Федерации» были внесены поправки [22], которыми возможность осуществления стратегического аудита была упразднена. При этом аудит эффективности, осуществляемый на основании п. 6 ст. 14 Федерального закона от 05.04.2013 №41-ФЗ «О Счётной палате Российской Федерации», а также п. 1.1., а также п. 2.1.1. стандарта Счётной палаты РФ СГА 104. «Стандарт внешнего государственного аудита (контроля). Аудит эффективности», (утв. постановлением Коллегии Счетной палаты РФ от 09.02.2021 N 2ПК), с учётом внесённых в него изменений и дополнений в 2022–2023 гг., осуществляется только в форме последующих проверок (*ex post*), а его предметом является деятельность объектов аудита (контроля) по использованию федеральных и иных ресурсов.

Таким образом, возможность аналитических оценок эффективности и результативности государственных воздействий *ex ante* в российской системе внешнего аудита ранее была сформирована, однако с отказом от стратегического аудита она отчасти оказалась утрачена, несмотря на ранее имевшийся опыт по данному вопросу. Органы исполнительной власти также не имеют независимой системы обзоров бюджетных расходов, связанных с планируемыми государственными воздействиями, которая выходила бы за рамки их проектного и программного обоснования заинтересованными администраторами бюджетных расходов.

Таким образом, проблема ориентированности обзоров бюджетных расходов на контроль *ex post* и недостаточность целеполагания в области контроля *ex ante* являются общими как для стран Европейского Союза, так и для Российской Федерации.

При этом внедрение практики подготовки обзоров *ex ante*, по мнению ведущих экспертов, затрудняется политическим характером принятия решений, связанных с включением новых, дополнительных расходов в бюджет. Причём политическая составляющая делает внедрение подобной практики практически бессмысленным.

Вот как эту проблему описывает Марк Робинсон (M. Robinson (2021) [23]. В идеале ни одно новое бюджетное решение о расходах не должно приниматься без соблюдения формализованной процедуры, в рамках которой на первом этапе должно быть определено «свободное бюджетное пространство», а если его нет, проведены обзоры бюджетных расходов и на их основании приняты политические решения о сокращении наименее эффективных и приоритетных бюджетных расходов. На втором этапе должно быть подготовлено обоснование бюджетных расходов, которое должно быть подготовлено по жёсткому шаблону, в рамках которого должен приводиться расчёт стоимости новых расходных обязательств, а также даваться оценка их соответствия «финансовому пространству». Проще говоря, автор не рекомендует принимать расходные обязательства, увеличивающие государственный или муниципальный долг. В части оценки их эффективности должно приводиться описание логики, целей, а также ожидаемой эффективности и результативности нового государственного вмешательства, которое предлагается финансировать. После этого каждое предложение (обоснование) о включении в бюджет новых расходных обязательств должно подвергаться жёсткому критическому анализу в правительстве, направленному на искоренение непродуманных предложений. При этом, по мнению Робинсона, идеальным решением было бы сведение к минимуму разовых предложений о расходах «вне цикла», то есть принимаемых «в ручном режиме». Автор справедливо отмечает, что «политизация принимаемых расходных обязательств, а также и самой государственной службы, влекущая текучесть кадров, принимающих решения, стали серьёзным препятствием на пути формирования системного подхода к оценке бюджетных расходов *ex ante* многих развивающихся странах, включая страны Латинской Америки, США, а также Южно-Африканскую Республику (см., напр., Sachs, Michael. *Fiscal Dimensions of South Africa's Crisis* (2021) [24]), столкнувшуюся в 2020–2021 гг. с серьёзным фискальным кризисом, являются одним из самых экстремальных случаев. Во всех этих случаях переход принятия решений о бюджетных расходах от «бюрократии» к «негосударственным партийно-политическим органам» с неизбежностью привёл к росту «расточительных и безответственных расходов...».

2. Имеется и ещё одна специфическая проблема, характерная для большинства стран Евросоюза и связанная с постепенным выхолащиванием сущности обзоров, в качестве которой европейская практика на первом этапе развития данного инструмента традиционно понимала в первую очередь жёсткую экономию. На данную проблему, в частности, в своем блоге обращает внимание М. Робинсон, указывая следующее: «...с 2016 года Еврокомиссия активно стимулирует и, можно сказать, принуждает, страны-члены Евросоюза к внедрению обзоров бюджетных доходов в бюджетный процесс. Однако многие европейские правительства, в первую очередь в государствах, для которых Еврокомиссией были утверждены упоминавшиеся нами выше программы финансового оздоровления и развития, стремятся дистанцироваться от «жёсткой бюджетной экономии» и стремятся всеми средствами избежать реального сокращения бюджетных расходов. При этом они были готовы порадовать Комиссию, создав некие системы анализа расходов с более бесспорным акцентом на повышение их эффективности и качества. Представители Комиссии доказали свою готовность согласиться с этим и даже соответствующим образом скорректировали используемое ими определение анализа и понятие обзоров бюджетных расходов... Важнейший вопрос ... заключается в том, возможно ли объединить цели повышения эффективности и экономии бюджетных расходов в общую систему анализа бюджетных расходов, иными словами, возможно ли сделать поиск мер по экономии бюджетных расходов одним из компонентов расширенного механизма анализа их эффективности. ...Я склонен думать, что ответ на этот вопрос – «нет», поскольку задача экономии, как правило «теряется» органами, реализующими

обзор бюджетных расходов, в составе прочих его задач...» [25].

Подобная проблема не характерна для неевропейских стран, включая Российскую Федерацию, поскольку у них, в отличие от стран Евросоюза, отсутствуют внешние стимулы для внедрения обзоров в форме льготных бюджетных кредитов и субсидий. При этом достаточно характерной для большинства стран, внедряющих современные методы управления бюджетом, по нашему мнению, является проблема фиктивной, формальной организации бюджетирования по результатам и фиктивного же установления показателей эффективности бюджетных расходов, которые впоследствии становятся основой для всех видов внутреннего и внешнего контроля, включая обзоры бюджетных расходов.

Наличие и повсеместная распространённость данной проблемы в значительной степени обесценивают любые попытки формирования систем анализа эффективности бюджетных расходов. Робинсон видит её решение применительно к обзорам в том, чтобы сконцентрировать их внимание на экономии, отказавшись от более широкого подхода к оценке эффективности бюджетных расходов. По нашему мнению, подобный подход, будучи оправданным с точки зрения задач, стоящих перед Еврокомиссией (а её основная задача заключается в том, чтобы оптимизировать финансовую помощь национальным правительствам и не допустить паразитирования отдельных стран на общеевропейских фондах), не полностью соответствует задачам Российской Федерации, которая, в особенности после отказа от внешнего стратегического аудита (и отмены СГА-105 с 2023 года), испытывает некоторый дефицит инструментов комплексной оценки эффективности, результативности и итоговых эффектов реализуемых ею государственных воздействий.

Выводы

Вышеизложенное позволяет сделать выводы о том, что:

- дальнейшее развитие практики ОБР в России требует дополнительных административных и организационных ресурсов, расширить практику их подготовки существующие возможности Министерства финансов не позволяют;
- предпочтительно развитие практики рабочих групп с делегированием основной технической работы по подготовке ОБР самим отраслевым администраторам бюджетных расходов;
- обзоры нуждаются в дополнительном методическом обеспечении, основой для которого могут стать, в первую очередь, подходы, применяемые Счетной палатой РФ в процессе аудита эффективности;
- до последнего времени ОБР в России содержали минимум рекомендаций в части оптимизации бюджетных расходов, однако анализ позиции зарубежных экспертов показывает, что наиболее эффективны обзоры, затрагивающие вопросы планируемых расходов и (или) направленные на преодоление бюджетного инкрементализма;
- по этой же причине планы подготовки ОБР целесообразно координировать с планом Счетной палаты РФ.

Список литературы

1. Бегчин, Н. А. *Обзоры расходов как инструмент управления общественными финансами в странах ОЭСР: теоретический аспект* / Н. А. Бегчин, О. В. Богачева, О. В. Смородинов // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2018. – № 3(43). – С. 49-63. – DOI 10.31107/2075-1990-2018-3-49-63. – EDN XQRFQL.
2. Парушина, Н. В. *Методический инструментальный контроль и организация государственного аудита территориальными контрольно-счетными органами* / Н. В. Парушина, Н. А. Лытнева, М. Ю. Каленина // Экономическая среда. – 2021. – № 4(38). – С. 4-12. – DOI 10.36683/2306-1758/2021-4-38/4-12. – EDN SWKCWZ.
3. Соляникова, С. П. *Зарубежный опыт проведения обзоров бюджетных расходов и возможности его использования в российской практике* / С. П. Соляникова, Н. О. Бондаренко // Финансовая жизнь. – 2020. – № 3. – С. 86-90. – EDN EYMYNQ.
4. Михалин, П. А. *Новые инструменты управления бюджетными расходами в Российской*

Федерации / П. А. Михалин // Научный вектор : сборник научных трудов / Под научной редакцией Е.Н. Макаренко. Том Выпуск 8. – Ростов-на-Дону : Ростовский государственный экономический университет "РИНХ", 2022. – С. 184-187. – EDN TWXGOR.

5. Рыкова, И. Н. Методологические подходы к проведению обзоров бюджетных расходов в сфере сельского хозяйства / И. Н. Рыкова, М. О. Иванов, В. А. Морина // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. – 2020. – № 4. – С. 200-214. – DOI 10.29025/1994-7720-2020-4-200-214. – EDN VYPFVH.

6. Cahier de L'IBSA № 10. Comment mener avec succès une spending review? Expériences étrangères et recommandations pour la Région de Bruxelles-Capitale. Février 2023. Available at: https://ibsa.brussels/sites/default/files/publication/documents/Cahier_spending_FR_Final.pdf.

7. Doherty L. N., Sayegh A. How to Design and Institutionalize Spending Reviews / IMF Fiscal Affairs Department, 2022. Available at: <https://www.imf.org/en/Publications/Fiscal-Affairs-Department-How-To-Notes/Issues/2022/09/20/How-to-Design-and-Institutionalize-Spending-Reviews-523364>.

8. Vandierendonck C. Public Spending Reviews: Design, Conduct, Implementation / European Commission, Brussels // Economic Papers. 2014. No. 525. Available at: https://ec.europa.eu/economy_finance/publications/economic_paper/2014/pdf/ecp525_en.pdf. <https://doi.org/10.2765/70397>.

9. Fallov J. A., Georgieva-Andonovska E. Bulgaria Spending Review Manual / World Bank Group. 2018. Available at: <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-reports/documentdetail/940921532366222268/bulgaria-spending-review-manual>.

10. Elva B., Ercoli R., Bosch X. V. Spending Reviews: Some Insights from Practitioners // Discussion Paper. 2020. No. 135. Available at: https://economy-finance.ec.europa.eu/publications/spending-reviews-some-insights-practitioners_en.

11. Robinson M. The Role of Evaluation in Spending Review // Canadian Journal of Program Evaluation. 2018. Vol. 32, No. 3. Available at: <https://www.utpjournals.press/doi/pdf/10.3138/cjpe.43177>. <https://doi.org/10.3138/cjpe.43177>.

12. Robinson M. Making Spending Review Fit for Purpose // Marc Robinson Blog. 2021. Available at: <https://blog.pfmresults.com/making-spending-review-fit-for-purpose/>.

13. Robinson M. Attacking Budgetary Incrementalism // Marc Robinson Blog. 2022. Available at: <https://blog.pfmresults.com/attacking-budgetary-incrementalism/>.

14. OECD Review of the Independent Authority for Fiscal Responsibility (AIREF). Available at: <https://www.oecd.org/gov/budgeting/review-of-the-independent-authority-for-fiscal-responsibility.htm>.

15. OECD Best Practices for Spending Reviews. Strengthening the impact of spending reviews. // Public Governance Directorate. Committee of Senior Budget Officials. 2023. No.13. Available at: [https://one.oecd.org/document/GOV/SBO\(2023\)13/en/pdf](https://one.oecd.org/document/GOV/SBO(2023)13/en/pdf).

16. Postula. M. Ten Years of Performance Budget Implementation in Poland – Successes, Failures, Future // Optimization of Organization and Legal Solutions concerning Public Revenues and Expenditures in Public Interest / In ed. Lotko E., Zawadzka-Pak U. K., Radvan M. Bialystok-Vilnius : Temida 2, 2018. pp. 243–261. <https://doi.org/10.15290/ooscpredi.2018.17>.

17. В Правительстве обсудили стратегию развития Росстата до 2030 года / Минэкономразвития. – URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/v_pravitelstve_obsudili_strategiyu_razvitiya_rosstata_do_2030_goda.html.

18. Мишустин требует от статистики РФ качественных, достоверных и оперативных данных // Российская газета. 28.11.2023. – URL: <https://rg.ru/2023/11/28/mishustin-trebuets-ot-statistiki-rf-kachestvennyh-dostovernnyh-i-operativnyh-dannyh.html>.

19. Данные данными погоняют. Госстатистику готовят к обмену быстрых цифр на верные // Коммерсантъ. 29.11.2023. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6365578>.

20. De Vlaamse Brede Heroverweging: een terug-blik op het proces, de resultaten en verdere stappen (deel 3). Rapport van de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen. Brussel, 2022. Available at: https://www.serv.be/sites/default/files/documenten/SERV_20220627_Beleidsevaluatie-VBH_RAP_deel3.pdf.

21. Evaluatie van het VBH proces. Vlaamse Brede Heroverweging. 2021. Available at:

https://fin.vlaanderen.be/wp-content/uploads/2021/09/VBH-interviews_enquetes.pdf.

22. Федеральный закон от 18.12.2022 N 514-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации"». – URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202212180001>.

23. Robinson M. *Strengthening New Spending Decision-Making*. // Marc Robinson Blog. 2021. Available at: <https://blog.pfmresults.com/strengthening-new-spending-decision-making/>.

24. Sachs M.. *Fiscal Dimensions of South Africa's Crisis* // Public Economic Project SCIS Working Paper. 2021. No. 15. Available at: <https://www.michaelsachs.joburg/wp-content/uploads/2021/04/Sachs-2021-Fiscal-dimensions-Working-Paper-15.pdf>.

25. Robinson M. *The Illusion of Outcome-Based Budgeting* 2021. // Marc Robinson Blog. 2021. Available at: <https://blog.pfmresults.com/the-illusion-of-outcome-based-budgeting/>.

Статья поступила в редакцию / Received 24.09.2024

Принята к публикации / Accepted 05.11.2024

Подписано в печать / Passed for printing 29.11.2024