

Заргарян Н. Р.

УЧЕТНО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

Заргарян Нина Руслановна

Ставропольский государственный аграрный университет
(г. Ставрополь, Россия), аспирант
nat.zargarian@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0466-7702>
SPIN 6140-3727

Nina R. Zargaryan

Stavropol state agrarian university (Stavropol, Russia),
PhD student
nat.zargarian@yandex.ru
<https://orcid.org/0000-0003-0466-7702>
SPIN 6140-3727

Введение. Основываясь на трендах современного развития экономических отношений, устойчивого развития в условиях непрерывных изменений необходимо строить стратегию развития с помощью актуальных инструментов и направлений учетно-аналитического обеспечения системы управления высшим учебным заведением (вузом) ориентированных на перспективу. Нами изучены программы развития 15 вузов, участников программы «Приоритет-2030», трек «исследовательское лидерство» и «территориальное/отраслевое лидерство» в части модернизации системы управления вузом. Проведен семантический анализ (seo-анализ) на основе ключевых векторов развития системы управления вузом. Получены результаты экспертного опроса (анкетирование) специалистов в разрезе трех фокус-групп (эксперты учебной сферы и научные работники). Теоретическая база включает научные труды, посвященные тематике исследования.

Цель исследования. Определение инструментов и направлений развития системы управления вузами, которые отвечают вызовам настоящего времени и стратегическим целям (до 2030г.). Получение практических результатов экспертного опроса с целью установления актуальных функций и вспомогательных компетенций учетного специалиста для достижения стратегии организации.

Результаты. Базовыми результатами исследования является формирование трендов развития учетно-аналитического инструментария системы управления по проектам вуза и определение актуальности функций и компетенций учетного специалиста вуза. Выводы. Установлены актуальные инструменты и направления учетно-аналитического обеспечения системы управления вузами (Система управления проектами, Анализ ключевых показателей эффективности, Автоматизация (цифровизация) бизнес-процессов, Стейкхолдерский подход). Нами определены наиболее актуальные функции, дополнительные компетенции учетного специалиста для достижения стратегии организации. Наибольший процент в совокупности трех экспертных фокус-групп выделяют функцию – составление отчетности и пояснения к нему (60,85 %), а наиболее востребованная (64,62 %) дополнительная компетенция – классификация, обработки и консолидации больших объемов информации.

Introduction. Based on the trends of modern development of economic relations, sustainable development under conditions of continuous changes, it is necessary to build a development strategy using relevant tools and areas of registration and analytical support for the system of higher educational institution management (university) oriented to the future. The development programs of 15 universities participating in the Priority 2030 Program, the track "research leadership" and "territorial/sectoral leadership" in terms of modernization of the university management system were studied. Semantic analysis (seo analysis) based on the key vectors of the development of the university management system was carried out. The results of expert survey (questionnaire) of the specialists in the context of three focus groups (registration experts and researchers) were obtained. The theoretical base includes scientific papers on the subject of the research.

The purpose of the study is identification of tools and directions for the development of the university management system that meet the challenges of the present and strategic goals (until 2030) and obtaining practical results of the expert survey in order to establish the relevant functions and auxiliary competencies of registration specialist to achieve the organization's strategy.

Results. The basic results of the study are formation of development trends of accounting and analytical tools of the management system on the university projects and determination of the relevance of functions and competencies of the accounting university specialist.

Conclusions. The current tools and directions of registration and analytical support of the university management system (Project Management system, Analysis of Key Performance Indicators, Automation (Digitalization) of Business Processes, Stakeholder approach) were determined. The most relevant functions and additional competencies of registration specialist to achieve the organization's strategy were identified. The largest percentage in the aggregate of the three expert focus groups identifies the function of reporting and its explanations (60.85%), and the most in-demand (64.62%) additional competence is classification, processing and consolidation of large amounts of information

Ключевые слова: система управления, учет, отчетность, учетный специалист, тренды развития.

Keywords: management system, accounting, reporting, accounting specialist, development trends.

Конфликт интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов, требующего раскрытия в данной статье.

Conflict of interest: The author declare no conflict of interest requiring disclosure in this article.

Для цитирования: Заргарян Н. Р. Учетно-аналитическое обеспечение системы управления российских вузов // Форпост науки. – 2024. – Том 18, № 3. – С. 19-30. – <https://doi.org/10.22394/sp243.03>. – EDN TKTBYT

For citation: Zargaryan N. R. Registration and Analytical Support of the System of Russian Universities Management. *Science Outpost*. 2024; 18 (3): 19-30. Available at: <https://www.elibrary.ru/TKTBYT>. <https://doi.org/10.22394/sp243.03>.

Введение

Актуальность исследования обусловлена не только новыми вызовами (цифровая трансформация отраслей, система управления проектами, развитие концепции устойчивого развития и зелёная экономика, «постковидные» тенденции, санкционное давление и др.), но и перспективами управления системой высшего образования (инструментами, направлениями учёта и отчётности). Рассмотрим и обобщим размышления зарубежных авторов на тему управления вузом.

Дискуссия по данному вопросу активно ведётся в современном научном сообществе. М. Arnaboldi, A. Robbiani, P. Carlucci [1], I.T. Dakay, A.C. Canillo, R.J. Ferolin [6], D.G. Helfer, L.M. Kipper, S.E.L. Iepsen [11], R.W. Hull, S.L. Dreher [13], G.R. Oliver, R.G. Walker [18], J. Salmi [24] подчёркивают важность темы для секторов информационных технологий, столкнувшихся с преобразованиями, вызванными индустрией 4.0. Авторы проводят анализ актуальности бизнес-аналитики, баз данных, программного обеспечения, отчётности для управления качеством проектов вуза с целью облегчения эффективности мониторинга и хода реализации проектов. Масштабность некоторых программных проектов, риски их реализации требуют повышенного контроля управления. Тематика управления проектами очень важна с учётом новой промышленной революции, рассматриваемой как профессиональная, методологическая и операционная компетентность в партнёрстве между властью, вузами и организациями.

В своих работах O. Baboulet, M. Lenzen [2], I. Brusca, M. Labrador, M. Larran [4], S. Fissi, A. Romolini, E. Gori, M. Contri [7], T.B. Ramos, S. Caeiro, B. Van Hoof, D. Huisinigh, K. Ceulemans [20], O.J. Robinson, A. Tewkesbury, S. Kemp, I.D. Williams [22], L. Tarquinio, C. Xhindole [26] рассматривают вопрос внедрения устойчивого развития вузов (зелёный университет) в аспектах своей деятельности: институциональная структура, кампус, образование, исследования, сотрудничество, учёт и отчётность. Достижение данной цели осуществляется путём экологического менеджмента, составление отчётов о своих экологических показателях в контексте цепочки поставок, институционализации отчётности об устойчивом развитии в практике управления. Вузы играют важную роль в обеспечении устойчивости организаций, так как они могут преобразовать знания, полученные в результате исследований, в практику управления вопросами устойчивости и отчётности по ним.

По мнению учёных E. Bonollo, S. Lazzini, Merli M. Zuccardi [3], K.R. Callahan, G.S. Stetz, L.M. Brooks [5], S. Gigli, L. Mariani, A. Paletta [8], G. Grossi, K.-M. Kallio, M. Sargiacomo, M. Skoog [9], J. Guthrie, R. Neumann [10], M.A. Hofmann, D. McSwain [12], E. Marlina, B. Tjahjadi [15, 16], J. Moll, Z. Hoque [17], F. Rahimnia, N. Kargozar [19], T. Rantala, J. Ukko, M. Saunila [21], актуальными является исследования, посвящённые гибридизации, с точки зрения инструментов учёта (показателей эффективности, метода сбалансированной системы показателей, составления бюджета, отчётности) и в отношении специалистов, менеджеров. Принципы управления проектами, бухгалтерского учёта, а также исследований сосредоточены на рисках для проекта, репутационном капитале, сотрудничестве между вузом, бизнесом и властью с целью реализации организационной стратегии и определения взаимосвязи между инновациями и эффективностью затрат.

Также W.-M. Lu [14], M.P. Sánchez, S. Elena, R. Castrillo [23], G. Secundo, S. Elena-Perez, Ž. Martinaitis, K.-H. Leitner [25], M. Wiener, D. Maresch, R. J. Breiteneker [27] рассмотрена модель зрелости интеллектуального капитала для улучшения стратегического управления вузом, которая включает разработку более общих, гибких процессов развития. Модель основана на переходе от сбора данных к контролю, корректировке показателей и ресурсов, отчётности, принятию решений, реализации стратегии. Как видно из исследований зарубежных авторов, система управления вузом на сегодняшний день должна быть ориентирована не только на вызовы настоящего времени, но и иметь гибкую стратегию развития на будущее для устойчивого развития. Достичь

данной цели возможно с помощью инструментов и направлений учётно-аналитического обеспечения. Эффективная система управления имеет ключевое значение для поддержки рассмотренных процессов, которые направлены на выполнение эффективности ресурсообеспеченности и триединой миссии вуза (образование, исследования и общество), устанавливая взаимосвязь между властью, бизнесом и вузом.

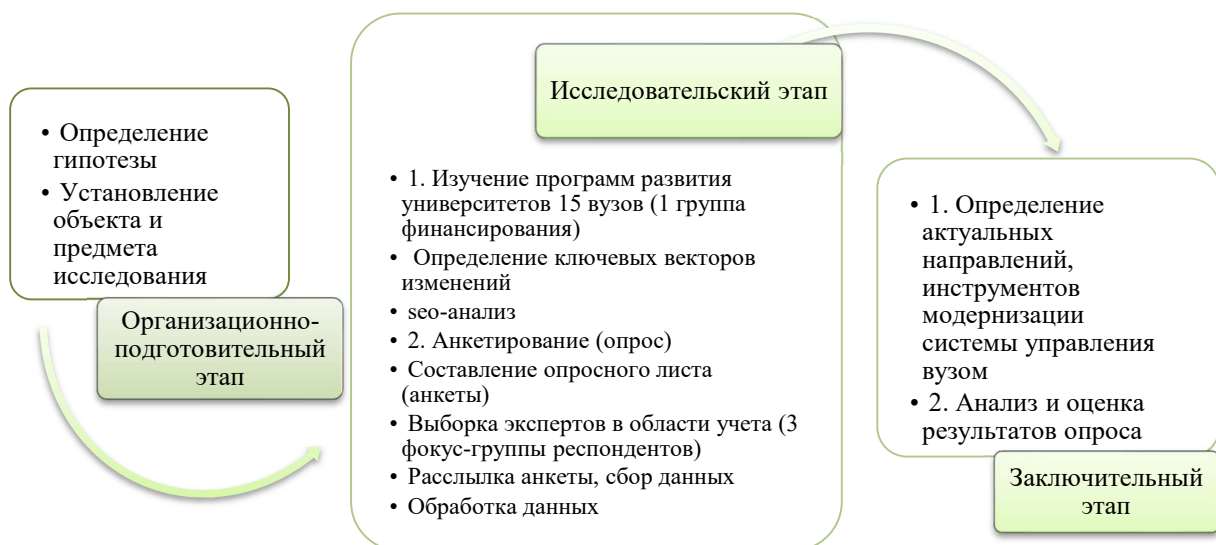
Целью настоящего исследования является определение стратегических трендов развития системы управления вузом, получение практических результатов о функциях и вспомогательных компетенциях учётных специалистов. Для достижения цели нами обусловлены ключевые векторы развития системы управления 15 вузов (участников программы Приоритет-2030», проведён экспертный опрос (анкетирование) о функциях и востребованности актуальных компетенций учётного специалиста.

Материалы и методы

Исследование базируется на двух направлениях:

1. Изучение программ развития участников масштабной программы «Приоритет-2030», утверждённой Постановлением Правительства РФ от 13.05.2021 № 729, направленной на развитие высшего образования для достижения национальных целей Российской Федерации до 2030 года. В ходе исследования изучены программы развития 15 вузов в части модернизации системы управления, получившие наибольшую финансовую поддержку в виде базовой и специальной части гранта (1 группа) на реализацию программы развития в 2024 году. По каждому из вузов выделены ключевые векторы развития системы управления, проведён семантический анализ (seo-анализ). Основываясь на предыдущих этапах, определены тренды развития системы управления вузом до 2030 года;

2. Проведение экспертного опроса (анкетирование) трёх фокус-групп респондентов: практикующие специалисты учётной сферы, научно-педагогические работники четырёх вузов и четырёх коммерческих организаций. Респонденты были определены из числа организаций, входящих в Консорциум ФГБОУ ВО «Ставропольский ГАУ», созданного с целью синергетического эффекта реализации программы развития вуза. Анкеты направлялись в электронном формате (онлайн-опрос). Опросный лист включал вопросы, состоящие из возможности ранжирования по десятибалльной шкале, где 10 – востребованный показатель, а 1 – показатель, не имеющий большого значения. Респондентам были заданы вопросы о выполнении функций учётного специалиста и актуальности вспомогательных компетенций. Оценка результатов опроса основывается на сравнительном анализе данных в совокупности и в разрезе трёх фокус-групп экспертов. На рисунке 1 схематично отразим схему исследования.



Источник: составлено автором.

Рисунок 1 – Схема исследования

Результаты

В результате проведения комплексного подхода изучения программ развития на исследовательском этапе нами изучены программы развития 15 вузов, получивших наибольшую грантовую поддержку в виде базовой и специальной части: 7 вузов трека «исследовательское лидерство», 1 группа (Центральный, Северо-Западный, Сибирский Федеральный округ); 8 вузов трека «территориальное/отраслевое лидерство», 1 группа (Центральный, Северо-Западный, Сибирский, Приволжский Федеральный округ). Основываясь на проведённом анализе программ развития изучаемых вузов, мы выделили основные инструменты и направления модернизации в части системы управления (таблица 1). Нами было установлено, что вузы для достижения целей развития планируют модернизацию организационной структуры путём создания управленческих структур, подразделений, центров, отвечающих современным вызовам. Далее определили, что проектное управление является одной из ключевых составляющих (в частности, анализ бизнес-процессов в разрезе дорожных карт их оптимизации, матричная система управления портфелями проектов, научными программами и получение уникальных результатов).

Следующий фокус направлен на анализ показателей эффективности программ развития вузов (например, система ключевых показателей эффективности, каскадированных на структурные подразделения; мониторинг «кредитной истории» научных групп и проектных команд; учёт и отчётность финансовых и нефинансовых показателей, ориентированных на результат).

В связи с преобразованиями, вызванными цифровой трансформацией отраслей, подчёркивается важность процессов автоматизации (цифровизации) в программах развития вузов (например, сквозная автоматизация бизнес-процессов, цифровая платформа на основе стратегической аналитики и оперативной обработки данных, цифровые регламенты (административные сервисы), цифровые системы мониторинга, создание системы принятия решений на основе машинного анализа).

Одно из приоритетных направлений программ развития вузов – это взаимосвязь внутренних и внешних её участников, стейкхолдеров (например, коллегиальность и вовлечённость всех стейкхолдеров; модель организации и управления консорциумами и сетями партнёрств; развитие внешней экспертизы; открытость внешней и внутренней среде (стейкхолдерам); формирование и использование мотивационных механизмов для сотрудников). Только сотрудничая с сетью партнёров, можно реализовать масштабные, результативные, разнонаправленные проекты, отвечающие вызовам современности и поддерживающие триединую миссию вуза.

Таблица 1 – Инструменты и направления модернизации системы управления вузом

№	Вуз	Основные инструменты и направления модернизации системы управления
Исследовательское лидерство		
1	ФГАОУ ВО «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)» (МФТИ) Центральный Федеральный округ	- развитие практики персонального отбора экспертов и представителей стейкхолдеров - реорганизация (создание единой системы управления) - система подготовки внутренней и внешней аналитики, внедрение соответствующих цифровых систем мониторинга «внешнего контура» университета и внутренних, в партнерской системе, бизнес-процессов, риска для повышения качества и оперативности принимаемых управленческих решений - управление партнерской сетью - взаимодействие с органами государственной власти - управляющий совет (проектный офис, состоящий из центра управления проектами и аналитического центра)
2	ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ» (НИЯУ МИФИ) Центральный Федеральный округ	- матричная структура проектного управления, развитие консорциума - ориентация на потребности внешних стейкхолдеров - развитие распределенного университета и усиление автономии крупных подразделений - увеличение эффективности административных функций - цифровая трансформация и автоматизация анализа процессов

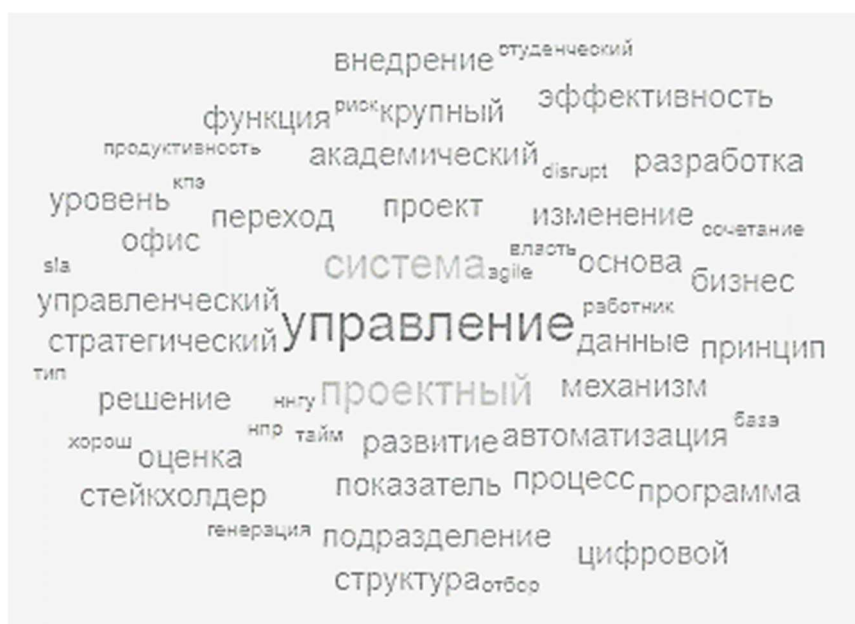
№	Вуз	Основные инструменты и направления модернизации системы управления
3	ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет ИТМО» (ИТМО) Северо-Западный Федеральный округ	- система принятия решений, основанная на данных, проектный принцип реализации и матричного управления - децентрализация, аккумуляция непрофильных задач в единых окнах, офисах с автоматизацией процессов - пояс инновационных компаний и юридических лиц - разработка результатов (продуктов, услуг) высокого уровня технологической готовности
4	ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС» Центральный Федеральный округ	- проектный подход, создание кросс-функциональных команд, планирование и контроль времени и ресурсов (риск ориентация) - офис управления проектами - регулярный реддизайн академических структур для актуализации и обновления научной повестки - поддержка крупных автономных междисциплинарных единиц - коллегиальная модель принятия решений, конвергенция независимой экспертной оценки и видения руководителей при принятии стратегических решений, развития системы долгосрочных КПЭ, трансформации процессной модели - управление образовательным продуктом (от управления кафедрами к управлению образовательными программами) - регулярная обратная связь стейкхолдеров - трансформация системы управления изменениями (принцип устранения препятствий) - бюджетирование на основе стратегических приоритетов
5	ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Сибирский Федеральный округ	- взаимосвязь академической и профессионально-управленческой культуры - внедрение механизмов постоянной генерации необходимых изменений, оценка продуктивности достигнутых механизмов проектного управления - три режима управления для обеспечения устойчивого нелинейного роста проектного управления: обеспечение текущих процессов, внедрение новых продуктов и технологий, разработка прорывных проектов - выделение зон проектной деятельности, с особым принципом управления для апробации новых организационных форм образовательной, научной и инновационной деятельности - вовлечение стейкхолдеров в управление экосистемой вуза
6	ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) Центральный Федеральный округ	- принципы академического самоуправления, вовлечение в работу внешних организаций и студенчества - система ключевых показателей эффективности - переход к крупным мегафакультетам, объединяющим группы наук и включающим научно-исследовательские и проектные подразделения - совокупность крупных стратегических инициатив и проектов, (проекты развития) - концентрация ресурсов на решении крупных комплексных и междисциплинарных задач социально-экономического и технологического развития - интегральные исследовательские платформы и новые формы проектной работы, создание системы проектного самоуправления с полным набором инструментов, введение модели поэтапной венчурной поддержки проектов - интегрированная цифровая платформа - исключение избыточных уровней администрирования за счет автоматизации и оптимизации бизнес-процессов
7	ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э.Баумана (национальный	- сетевая самонастраивающаяся модель управления, опирающаяся на данные - система управления развитием обособленная от управления операционной деятельностью. - режим расширенной автономии для руководителей стратегических проектов и R&D проектов, предполагающий не только формирование

№	Вуз	Основные инструменты и направления модернизации системы управления
	исследовательский университет)» (МГТУ им. Н.Э. Баумана) Центральный Федеральный округ	центров прибыли и центров затрат, но и центров кадровых решений - переход к модели управления, основанной на данных - консорциумная политика, направленная на переход к сетевой (экосистемной) модели управления
Территориальное/отраслевое лидерство		
1	ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» (СамГМУ) Приволжский Федеральный округ, Самарская область	- персональная ответственность сотрудников, отражённая в эффективном контракте - матричная организация деятельности по реализации стратегического проекта; - управления консорциумами и сетями партнерств - оптимизации бизнес-процессов, предсказательная аналитика - переход управления образовательными программами с процессной на проектную форму - децентрализация процессов управления. Институты – основная организационная единица
2	ФГБОУ ВО «Московский авиационный институт» (МАИ) Центральный Федеральный округ, Москва	- управление комплексными программами и проектами, а не процессами - принятие решений, основанных на данных; - сервисно-ориентированная модель функционирования базовых административных подразделений - проектный офис - формирование и мониторинг дорожных карт реализации стратегических проектов - развитие цифровой системы оценки успешности реализации политик и стратегических проектов, рейтинговой оценки эффективности подразделений с выделением лучших практик и рекомендаций по дальнейшему развитию - внедрение цифровой системы управления качеством и финансовой эффективностью, риском
3	ФГБОУ ВО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники» (ТУСУР) Сибирский Федеральный округ, Томская область	- проектный офис с цифровой платформой и биржей проектов - четыре центра превосходства – мегафакультеты, обеспечивающие концентрацию всех ресурсов и формирование гибкой системы управления на базе проектных форм - модель цифрового университета с единой информационной средой
4	ФГБОУ ВО «Приволжский исследовательский медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ПИМУ) Приволжский Федеральный округ, Нижегородская область	- проектный офис - сетевая система организации модели управления; расширении интеллектуального сотрудничества и горизонтальной интеграции - центр организационного и методологического сопровождения научно-исследовательских работ - управление рисками реализации программы развития - приоритетное партнерство
5	ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» (БФУ им. И. Канта) Северо-Западный Федеральный округ, Калининградская область	- цифровая платформа автоматической системы управления проектами путем внедрения технологий искусственного интеллекта и анализа больших данных, включая сервис по принятию решений и контроля исполнения программы проектов - проектный офис, система управленческого учета/отчетности - вовлечение сотрудников во временные проектные коллективы, стейкхолдерский подход - создание органической организационной структуры конгломератного

№	Вуз	Основные инструменты и направления модернизации системы управления
		типа, сочетающей в себе несколько типов структур управления: матричную, дивизиональную, проектную, свободную
6	ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (КФУ) Приволжский Федеральный округ, Республика Татарстан	- проектный офис, координация «дорожной карты» реализации политик университета - децентрализация ресурсов - внедрение системы критериев результативности центров компетенций, управления талантами, коррелирующих с показателями руководящего состава - создание среды, стимулирующей сотрудников к саморазвитию - инструменты международного рекрутинга
7	ФГБОУ ВО «Сибирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (СибГМУ) Сибирский Федеральный округ, Томская область	- внутренняя вертикальная и горизонтальная коммуникация с использованием современных цифровых технологий - крупные интегрированные научно-образовательные факультеты и институты - проектный офис - система внутренней и внешней экспертизы - структура коллегиальных органов управления - проектная форма организации работы
8	ФГБВОУ ВО «Военно-медицинская академия имени С.М.Кирова» (ВМА им. С.М. Кирова) Северо-Западный Федеральный округ, Санкт-Петербург	- механизмы «проектного» управления - проектный офис - вертикальные и горизонтальные коммуникации с использованием современных цифровых технологий - развитие партнерства на результат

Источник: составлена авторами на основе данных <https://priority2030.ru/analytics>, https://miratext.ru/seo_analiz_text

Анализируя программы развития вузов в части системы управления, мы выделили группы ключевых векторов развития. Для определения стратегических трендов системы управления проведен семантический анализ (на основе данных таблицы 2).



Источник: составлен авторами на основе данных <https://priority2030.ru/analytics>, https://miratext.ru/seo_analiz_text

Рисунок 2 – Облако слов: семантический анализ (SEO-анализ) ключевых векторов развития системы управления вузом.

На базе результатов семантического анализа (рисунок 2) представлены 20 категорий; наиболее актуальны «управление», «проектный» и «система». Также рассмотрены наиболее часто употребляемые словосочетания из трёх категорий: «ключевой показатель эффективности», «единое проектное управление», «система ключевых показателей».

2. Формирование трендов развития учётно-аналитического инструментария системы управления по проектам

Основываясь на изучении трудов авторов, программ развития вузов и семантического анализа (seo-анализа), мы идентифицировали векторы стратегии управления, которые должны стать основой инструментария управленческой отчётности по проектам вузов: управление проектами, анализ ключевых показателей эффективности, автоматизация (цифровизация) бизнес-процессов, стейкхолтерский подход (Рисунок 3). Представленные направления изменений, развития отражают вызовы современности (непрерывная автоматизация (индустрия 4.0), устойчивое развитие, зелёная экономика, гибридизации, с точки зрения учёта и отчётности). Применяя представленные инструменты системы управления, вузы нацелены на системное достижение поставленных стратегических целей и задач.



Источник: составлен авторами.

Рисунок 3 – Тренды развития системы управления вузом до 2030 г. (на основе анализа систем управления вузом участников программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030»)

3. Оценка актуальности компетенций и функционала учётного специалиста

С целью установления актуальных компетенций и функций специалистов в области учёта оценим полученные данные экспертного опроса (анкетирования) на рисунке 4.

В ходе опроса получены данные относительно выполнения функций учётного специалиста в вузе и коммерческой сфере, наибольший процент специалистов вузов (24,35 %) считает, что составление отчётности и пояснения к нему является наиболее актуальной функцией. А специалисты коммерческих организаций выделяют функцию (22,76 %) контроля и обработки первичной документации. Мнения научных работников и наибольший процент среди трёх фокус-групп (25,47 %) принадлежит формированию стратегии учреждения, инвестиционной и инновационной политики.



Источник: составлен авторами.

Рисунок 4 – Результаты опроса респондентов о выполнении функций специалистов в области учета образовательной сферы (% от числа опрошенных)

Также определили, какая функция учётного специалиста в вузе и коммерческой сфере имеет наибольший процент в совокупности экспертных фокус-групп – составление отчётности и пояснения к нему (60,85 %). Можем сделать вывод, что мнения большинства респондентов солидарны с авторами K.R. Callahan, G.S. Stetz, L.M. Brooks [5], S. Gigli, L. Mariani, A. Paletta [8], G. Grossi, K.-M. Kallio, M. Sargiacomo, M. Skoog [9] в вопросах актуальности функции составления управленческой отчётности для достижения целей организации. Далее оценим важность вспомогательных компетенций учётного специалиста в образовательной и коммерческой сферах (рис. 5).



Источник: составлен авторами.

Рисунок 5 – Результаты опроса респондентов о востребованности вспомогательных компетенций специалистов в области учета образовательной сферы (% от числа опрошенных)

Оценим полученные данные относительно значимости вспомогательных компетенций специалистов в области учёта образовательной и коммерческой сферы. По мнению специалистов вузов, (25,35 %) наиболее востребованы коммуникативные навыки в работе. Специалисты коммерческих организаций выделяют (23,34 %) классификацию, обработку и консолидацию больших объёмов информации; эксперты научной сферы (20,8 %) – знания IT-технологий. В совокупности респондентов трёх фокус-групп наиболее востребованная (64,62 %) дополнительная компетенция в области классификации, обработки и консолидации больших объёмов информации. Исходя из полученных результатов и мнений K.R. Callahan, G.S. Stetz, L.M. Brooks [5], отметим, чтобы реализовывать новые задачи, соответствующие трендам развития системы управления вузом, необходима проактивность кадровых ресурсов. Специалист (эксперт) должен быть не только выполняющим текущие задачи, но и обладать дополнительными актуальными компетенциями (например, обработка и систематизация больших объёмов информации, знания IT-технологий) в области учётно-аналитического обеспечения системы управления в вузе.

Заключение и обсуждение

Проведённый анализ научных работ исследователей, программ развития 15 ведущих университетов показал, актуальность и множественность мнений в вопросе модернизации системы управления вузов. Основываясь на проведённом исследовании, представили стратегические тренды развития системы управления вузом до 2030 года (система управления проектами, анализ ключевых показателей эффективности, автоматизация (цифровизация) бизнес-процессов, стейкхолтерский подход), формирование которых отражает ключевые вызовы современности. Учётно-контрольное обеспечение (направления, инструменты) осуществляется специалистами учётной сферы. Нами получены практические результаты актуальных функций, компетенций для достижения специалистами не только текущих поставленных задач, но и способности предлагать, стратегически мыслить. Дальнейшие исследования дадут возможность проанализировать и предложить рекомендации к каждой группе рассмотренных трендов. Система управления образовательными организациями высшего образования – это механизм, требующий гибкой стратегии развития для эффективного распределения ресурсов, достижения миссии и стратегических целей.

Список источников / References

1. Arnaboldi, M., Robbiani, A., Carlucci, P. *On the relevance of self-service business intelligence to university management. Journal of Accounting and Organizational Change*. 2021. 17(1). pp. 5-22.
2. Baboulet, O., Lenzen, M. *Evaluating the environmental performance of a university. Journal of Cleaner Production*. 2010. 18(12). pp. 1134-1141.
3. Bonollo, E., Lazzini, S., Zuccardi Merli, M. *Innovations in accounting information system in the public sector. Evidences from Italian public universities. Lecture Notes in Information Systems and Organisation*. 2016. 14. P. 199-216.
4. Brusca, I., Labrador, M., Larran, M. *The challenge of sustainability and integrated reporting at universities: A case study. Journal of Cleaner Production*. 2018. No. 188. pp. 347-354.
5. Callahan, K.R., Stetz, G.S., Brooks, L.M. *Project Management Accounting: Budgeting, Tracking, and Reporting Costs and Profitability: Second Edition*. John Wiley & Sons. 2011. p. 226.
6. Dakay, I.T., Canillo, A.C., Ferolin, R.J. *Improving Integration of Databases and Data Sets Supporting Quality Management in a Higher Education Institution: A Project Post Mortem Analysis. Proceedings 1st International Conference in Information and Computing Research, iCORE*. 2021. pp. 187-192.

7. Fissi, S., Romolini, A., Gori, E., Contri, M. *The path toward a sustainable green university: The case of the University of Florence*. *Journal of Cleaner Production*. 2021. pp. 279.
8. Gigli, S., Mariani, L., Paletta A. *Management accounting and governance implications: The case of the University of Bologna*. *Management accounting and governance implications 2, Special Issue*. 2021.
9. Grossi, G., Kallio, K.-M., Sargiacomo, M., Skoog, M. *Accounting, performance management systems and accountability changes in knowledge-intensive public organizations: A literature review and research agenda*. *Accounting, Auditing and Accountability Journal*. 2020. 33(1). pp. 256-280.
10. Guthrie, J., Neumann, R. *Economic and non-financial performance indicators in universities*. *Public Management Review*. 2007. 9(2). pp. 231-252.
11. Helfer, D.G., Kipper, L.M., Iepsen, S.E.L. *Scientific mapping of project management and educational perspectives for industry 4.0*. *Proceedings of the International Conference on Industrial Engineering and Operations Management*. 2021. pp. 217-226.
12. Hofmann, M.A., McSwain, D. *Financial disclosure management in the nonprofit sector: A framework for past and future research*. *Journal of Accounting Literature*. 2013. 32(1). pp. 61-87.
13. Hull, R.W., Dreher, S.L. "Into the middle of the thing" (with apologies to horace): *Developing a system to manage a Grant-Funded digital collection project*. *Collection Management*. 2002. 26(3). pp. 29-38.
14. Lu, W.-M. *Intellectual capital and university performance in Taiwan*. *Economic Modelling*. 2012. 29(4). pp. 1081-1089.
15. Marlina, E., Tjahjadi, B. *Relationship between Management Accounting Innovations and Cost Performance in University*. *Proceedings of the International Conference of CELSciTech 2019 – Social Sciences and Humanities Track*. -2019.
16. Marlina, E., Tjahjadi, B. *The Role of Organizational Strategy and Management Accounting Innovations on Cost Performance: The Case of Higher Education Institutions*. *Journal of Accounting and Investment*. 2021. 22(3). pp. 539-554.
17. Moll, J., Hoque, Z. *Budgeting for legitimacy: The case of an Australian university*. *Accounting, Organizations and Society*. 2011. 36(2). pp. 86-101.
18. Oliver, G.R., Walker, R.G. *Reporting on software development projects to senior managers and the Board / G.R. Oliver, R.G. Walker*. *Abacus*. 2006. 42(1). pp. 43-65.
19. Rahimnia, F., Kargozar, N. *Objectives priority in university strategy map for resource allocation*. *Benchmarking: An International Journal*. 2016. 23(2). pp. 371-387.
20. Ramos, T.B., Caeiro, S., Van Hoof, B., Huisinigh, D., Ceulemans, K. *Experiences from the implementation of sustainable development in higher education institutions: Environmental Management for Sustainable Universities*. *Journal of Cleaner Production*. 2015. 106. pp. 3-10.
21. Rantala, T., Ukko, J., Saunila, M. *The Role of Performance Measurement in University-Industry Collaboration Projects as a Part of Managing Triple Helix Operations [Le rôle de la mesure de performance dans les projets de collaboration université-industrie dans le cadre de la gestion des opérations de la Triple Hélice]*. *Triple Helix*. 2021. 8(3). pp. 405-444.
22. Robinson, O.J., Tewkesbury, A., Kemp, S., Williams, I.D. *Towards a universal carbon footprint standard: A case study of carbon management at universities*. *Journal of Cleaner Production*. 2018. 172. pp. 4435-4455.
23. Sánchez, M.P., Elena, S., Castrillo, R. *Intellectual capital dynamics in universities: A reporting model*. *Journal of Intellectual Capital*. 2009. 10(2). pp. 307-324.
24. Salmi, J. *The Challenge of Establishing the World Class Universities*. Washington, The World Bank, Russ. ed.: Salmi, D. *Sozdanie universitetov mirovogo klassa*. Moscow, Ves' Mir Publ. 2009. p. 132.
25. Secundo, G., Elena-Perez, S., Martinaitis, Ž., Leitner, K.-H. *An intellectual capital maturity model (ICMM) to improve strategic management in European universities: A dynamic*

approach. Journal of Intellectual Capital. 2015. 16(2). pp. 419-442.

26. *Tarquinio, L., Xhindole, C. The institutionalisation of sustainability reporting in management practice: evidence through action research. Sustainability Accounting, Management and Policy Journal. 2022. 13(2). pp. 362-386.*

27. *Wiener, M., Maresch, D., & Breitenecker, R. J. The shift towards entrepreneurial universities and the relevance of thirdparty funding of business and economics units in Austria: A research note. Review of Managerial Science. 2019. 14. pp. 345-363.*

Статья поступила в редакцию / Received 16.09.2024

Принята к публикации / Accepted 30.10.2024

Подписано в печать / Passed for printing 29.11.2024